



ČVS: SKIS-50/BKOK-V-2018

Bratislava 12.10.2018

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku časť trestného oznámenia XXXX XXX, trvale bytom XXXXX, XXXXXX a XXXX XXXXXXXXXXXXX, trvale bytom XXX č. XXX (ďalej len „oznamovatelia“) vo veci podozrenia zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona, prečinu marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1 Trestného zákona, zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, príp. iných trestných činov, ktorých sa mali dopustiť príslušníci Policajného zboru, resp. iní verejní činitelia tým,

ž e

za ich aktívnej účasti alebo s ich vedomím bol dňa 26.07.2017 vládny špeciál použitý na únos vietnamského občana do zahraničia, **o d m i e t a m**, pretože nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.08.2018 bolo vyšetrovateľovi odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite úradu inšpekčnej služby sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR (ďalej len vyšetrovateľ „OBKOK UIS SKIS MV SR“) pridelené trestné oznámenie XXXXX XXXX, ktoré bolo na náš odbor odovzdané na ďalšie konanie v zmysle § 198 ods. 1 Trestného poriadku z Krajskej prokuratúry v Bratislave a dňa 07.08.2018 bolo na náš odbor z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II odstúpené trestné oznámenie Ing. XXX XXXXX, z ktorých vyplynulo podozrenie zo spáchania trestného činu príslušníkmi Policajného zboru, resp. inými verejnými činiteľmi Slovenskej republiky.

V časti trestného oznámenia, ktorá je predmetom tohto rozhodnutia, XXXX XXXX okrem iného uviedla, že ako reportérka sa pri výkone svojho povolania dozvedela informácie o tom, že vládny špeciál mal byť dňa 26.07.2017 použitý na únos vietnamského občana do zahraničia. Jej zdroje hovoria, že samotné rokovanie delegácie, ktoré sa uskutočnilo dňa 26.07.2017 bolo zvolané veľmi narychlo. Dňa 25.07.2017 v utorok po 15.30 h telefonovali z úradu na ochranu ústavných činiteľov vodičom a pracovníkom, či sú ochotní ísť na druhý deň do práce kvôli tomu rokovaniu a až dňa 26.07.2017 sa o návšteve dozvedeli policajti na odbore osobnej a epizodickej ochrany. Dňa 26.07.2017 v čase 13.07 h priletel s členmi vietnamskej delegácie špeciál z Prahy na letisko do Bratislavy. Následne bola vietnamská delegácia policajnou kolónou prepravená k hotelu Bôrik. Z letiska odchádzali cca o 13.20 h a asi po 15 minútach prišli k hotelu Bôrik, kde ich na parkovisku čakal vtedajší minister vnútra Kaliňák, pričom si policajti, ktorí tam boli, všimli, že vraj bol nervózny, niekam telefonoval, kričal a hovoril o pase. V tom čase už bol v dodávke na Bôriku unesený a nachádzali sa tam aj tri pražské dodávky a jeden bėžový Lexus RS. Potom prebehlo stretnutie slovenskej strany s vietnamskou delegáciou. Počas stretnutia mali prísť za veliteľom

policiajnej kolóny Vietnamci, ktorí žiadali o zaradenie pražskej dodávky do kolóny, čo odmietol. Potom volala ochranka do centrály, kde urobili ústretový krok a poslali policajnú dodávku, ktorej vodičom bol XXXX XXX, malo sa na ňu čakať 10 až 15 minút. Po príchode XXXX s dodávkou na Bôrik mal povedať šéf protokolu MV SR XXXX ochrankárom, aby dali uneseného do kolóny, že je to štátny záujem a Kali o tom vie, dali mu dole putá a do dodávky nasadli ešte dvaja ľudia, pravdepodobne z Vietnamu, ktorí s ním boli v pražskej dodávke. Ochrankárom bolo povedané, že „chalan sa ožral, spadol zo schodov, treba s ním manipulovať tak, aby ho vietnamský minister nevidel“. Potom sa vietnamská kolóna presunula na letisko v Bratislave. Pri schodoch do lietadla stál jeden zo zástupcov šéfky pasového oddelenia. Policajti si všimli, že na letisko prišlo o jedno auto viac a videli aj, že uneseného ťahali po schodoch a držali ho pod pazuchami. Nevedeli, že by malo ísť o nejaký únos. Do lietadla nastupovali o 14.29 h. Pracovníkovi pasového oddelenia sa niečo nepozdávalo, nevie, či počet ľudí, chýbajúce doklady alebo to, že tí, čo pridržovali toho uneseného, nemali víza. Situáciu na letisku začal riešiť protokol, potom už všetko sedelo a o 14.50 h bolo lietadlo vo vzduchu. Na palube vládneho lietadla bol aj osobný ochranca XXXXX XXXX, ale v správe nemeckých vyšetrovateľov, ktorú má k dispozícii sa uvádza, že tam žiadny Slovak nebol. Kapitán lietadla mal nariadiť letuškám odobrať všetky mobilné telefóny. Týždeň na to mal pán XXXX vraj odletieť do Vietnamu aj s rodinou. Niekedy v auguste 2017 prišlo z Nemecka prvé dožiadanie, vtedy sa uskutočnilo niekoľkohodinové stretnutie XXXX XXXX a zástupcu riaditeľa dopravnej ochrany, na ktorom mali hovoriť o vzniknutej situácii a následne o tom zástupca riaditeľa hovoril na porade svojim podriadeným. Od tej chvíle si policajti spätne začali uvedomovať, čo sa mohlo stať. Policajti, ktorí boli na letisku majú disponovať s fotografiami z návštevy vietnamskej delegácie Všetky informácie, ktoré uviedla v trestnom oznámení nie sú v žiadnom rozpore s tým, čo sa nachádza v dokumentoch nemeckej polície, ktorými disponuje.

XXXX XXXXX v časti oznámenia, ktoré je predmetom tohto rozhodnutia, uviedol v podstate rovnaké skutočnosti, ako ich uviedla vo svojom oznámení XXXX XXXX. Vo svojom podaní sa odvoláva na informácie o „únose“ občana Vietnamu zverejnené v dennej tlači, pričom navrhuje primárneho svedka reportérku XXXX XXXX.

Nakoľko na základe skutočností uvedených v trestných oznámeniach oznamovateľov nebolo možné rozhodnúť podľa § 197 alebo 199 Trestného poriadku, trestné oznámenia som podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku doplnil výsluchom oznamovateľky XXXX XXXXX; výsluchmi osôb, proti ktorým trestné oznámenie smerovali a to: Ľ. XXXXX., Mgr. J. XXX., L. XXXX, M. XXXXX, Mgr. L. XXXXX, Mgr. R. XXXXXX, Ing. R. XXXX, M. XXXX, Mgr. R. XXXX, S. XXXX, Mgr. I. XXXXX, Mgr. R. XXXX, Mgr. M. XXXX, T. XXXX, T. XXXXXX, J. XXXXX, Mgr. M. XXXXX, M. XXXXX, R. XXXX, Bc. P. XXXXXX, Mgr. P. XXXXX, JUDr. R. XXXXXX; boli vyžiadané správy z Oddelenia hraničnej kontroly Policajného zboru Bratislava Ružinov - letisko (ďalej len „OHK PZ Ružinov - letisko“), letiska M. R. Štefánika – Airport Bratislava, s.r.o., Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce PPZ národnej ústredne SIRENE (ďalej len „UMPS PPZ NUS“), Úradu pre ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií MV SR (ďalej len „ÚOÚČaDM MV SR“), Leteckého útvaru MV SR, Kancelárie ministerstva vnútra odbor protokolu MV SR, Odboru ochrany objektov PPZ, Denníka N, cestovnej kancelárie Eden travel, s.r.o., Národného bezpečnostného úradu, Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR (ďalej len „MZVaEZ SR“), odboru správy informačných systémov PPZ, národnej kriminálnej agentúry PPZ (ďalej len „NAKA PPZ“), Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva.

Dňa 23.08.2018 bola vypočutá oznamovateľka XXXXX XXXXX, ktorá bola pred výsluchom vyzvaná, aby k spisovému materiálu predložila správu nemeckých vyšetrovateľov a dokumenty z nemeckej polície, o ktorých sa vyjadrovala vo svojom trestnom oznámení zo dňa 03.08.2018, na čo uviedla, že po tom, čo bola vyšetrovateľom telefonicky kontaktovaná so žiadosťou, aby pre účely predmetného trestného konania poskytla dokumenty nemeckých

orgánov činných v trestnom konaní, kontaktovala kolegov z Frankfurter Allgemeine Zeitung, ktorí jej ich poskytli, ktorí nesúhlasili s tým, aby ich poskytla, odôvodnili to aj tým, že zverejnenie týchto dokumentov je v Nemecku trestný čin a novinári z nich môžu iba citovať. Domnievajú sa, že si ich vieme od nemeckých orgánov činných v trestnom konaní vyžiadať a väčšinu z týchto informácií uviedla v jej článkoch. Ďalší dokument, ktorým disponuje je obžaloba na už odsúdeného spolupáchateľa únosu v Berlíne XXX XXXX XXX, ale tiež ho nemôže poskytnúť pre účely predmetného trestného konania, pretože ako novinári majú nielen právo, ale aj povinnosť v zmysle zákona ochraňovať ich zdroje a veci alebo dokumenty, ktoré im poskytli. Ako redakcia kontaktovali nemecký súd, ktorý už jedného z únoscov odsúdil, so žiadosťou o informácie, týkajúce sa Slovenska, ktoré vyplynuli z hlavných pojednávanií. Hovorkyňa im odpovedala, že asi o mesiac bude hotový kompletný rozsudok, ktorý si môžu vyžiadať a zatiaľ im môže povedať len toľko, že sudca dospel k záveru, že XXX XXX XXX opustil Schengen vo vládnom špeciály SR, že sme vietnamskej delegácii ponúkli aj možnosť letieť priamo do Hanoja, no Vietnamci to nechceli, ale nie je jasné, či vláda SR o únose vedela alebo nie. Pripúšťajú možnosť, že sme boli ako krajina zneužití. To, či slovenskí predstavitelia vedome na únose participovali, nie je jasné ani nemeckej polícii. Nakoniec aj jej zdroje, ktoré jej porozprávali príbeh, na základe ktorého vznikol prvý článok, hovorili, že v danom momente si aj oni mysleli, že v delegácii je len opitý človek, až spätne si uvedomili, čo sa pravdepodobne mohlo stať.

Policajti L. XXXX, S. XXXX, Mgr. M. XXX, T. XXXX, T. XXXX, M. XXXX, R. XXXX, Bc. P. XXXXX a Mgr. P. XXXX, ktorí sa nachádzali dňa 26.07.2017 v priestoroch hotela Bôrik, vykonávali sprievod vietnamskej delegácie z letiska na Bôrik a z Bôrika na letisko, resp. boli na letisku v Bratislave z dôvodu bezpečnostného opatrenia vykonávaného v súvislosti so zabezpečením ochrany vietnamskej delegácie, počas svojich výsluchov nepotvrdili tvrdenia oznamovateľky, uviedli, že si počas vykonávaného opatrenia nič podozrivé a neštandardné nevšimli, nikto okrem veliteľov bezpečnostného opatrenia im nedával pokyny, nevideli žiadneho Vietnamca, ktorý by bol zranený, ktorého by niekto sprevádzal, podpíeral, držal, nevyhotovovali si fotografie z návštevy vietnamskej delegácie, ani také fotografie nevideli.

Dňa 13.08.2018 bol vypočutý Mgr. XXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že je zaradený na úrade pre ochranu ústavných činiteľov na prvom oddelení odboru dopravy ako starší referent špecialista. V tejto funkcii zastupuje vedúceho prvého oddelenia, pričom do jeho kompetencií patrí spolupodieľanie sa na riadení oddelenia dopravy a plánovanie služieb prvého oddelenia. V rámci tejto funkcie vykonáva aj veliteľa autokolóny, keď sú delegácie, prípadne veliteľa miest príjazdu delegácií. Dňa 25.07.2017, niekedy v čase okolo 15.30 h, ho pri odchode z roboty oslovil zástupca riaditeľa odboru dopravy XXX XXXXX, že nasledujúci deň má prísť nejaká vietnamská delegácia, či by neurobil veliteľa autokolóny. Nakoľko nemal nič na programe, tak súhlasil a začali zháňať vodičov na danú delegáciu. Nasledujúci deň sa stretli asi o 12.00 h na bratislavskom letisku, pred bránou k letke ministerstva vnútra. Tam sa zoradila kolóna, čo bolo asi hodinu pred príchodom vietnamskej delegácie a čakali na príchod. Po príchode lietadla a nastúpení členov vietnamskej delegácie do vozidiel autokolóny, vyrazili smerom k hotelu Bôrik. Nepamätá si koľko členov delegácie vystúpilo z lietadla a koľkých viezli na Bôrik. Z letiska odchádzali o 13.20 h, na Bôrik prišli cca o 13.30 h. Nevie, kto ich na Bôriku čakal, myslí si, že tam bol bývalý minister vnútra. Potom na Bôrik prišla ďalšia služobná dodávka, ktorú riadil XXXX XXXX. Po pripravení kolóny na odchod išiel do miestnosti v hoteli Bôrik, ktorú využívali na čakanie delegácií a ukončenie stretnutí. Po pokyne, že sa bude končiť stretnutie, upovedomil vodičov, aby sa pripravili na odjazd. V kolóne bol zaradený aj XXXX XXXXXXXXXXXX. Následne sa začali členovia delegácie usádzať do pripravených vozidiel. Mal informáciu, že naspäť z Bôrika budú viesť na letisko viac členov vietnamskej delegácie, ako ich viezli z letiska na Bôrik. Čakali na hlavného delegáta, ktorým mal byť vietnamský minister. XXXX XXXXXXXXXXXX mu povedal, že s nimi nebude pokračovať, ale zostane

s ministrom vnútra na Bôriku. Narýchlo mu predstavil kolegyňu, ktorá s nimi išla z Bôriku na letisko. Po nastúpení všetkých členov delegácie do vozidiel autokolóny cca o 14.13 h dal pokyn na odchod z Bôrika na letisko. Na letisko prišli v čase cca o 14.23 h, kde už mali pripravený príjazd, kolónu pritiahli priamo na letisko, pred lietadlo. Po zastavení kolóny začali vystupovať členovia delegácie, čakal na príkaz, aby mohli vytiahnuť kolónu z letiska, nevie presne, čo sa dialo, ale údajne mal nejaký člen delegácie stratiť doklady, čakali zhruba 10 minút, až prišiel pokyn, že môžu vytiahnuť kolónu mimo letiskovú plochu. Na letisko išla s nimi v kolóne len protokolistka a členovia vietnamskej delegácie, slovenskí štátni predstavitelia, minister vnútra a ostatné osoby, ktoré sa zúčastnili stretnutia s vietnamskou delegáciou, zostali na Bôriku. Jeho práca skončila vtedy, keď natiahol kolónu a začali z nej vystupovať ľudia do lietadla, vtedy to prevzala epizodická služba ich úradu, takže nevie, aký bol skutočný počet členov vietnamskej delegácie, ktorá nastúpila do lietadla, členov delegácie videl iba sporadicky. Po vytiahnutí kolóny z letiska čakali ešte nejaký čas, čo sa robí z toho dôvodu, keby sa lietadlo vrátilo, aby boli pripravení znovu na naloženie členov delegácie, ale nič také sa nestalo, lietadlo riadne odletelo a potom odišli na úrad, a tým bola akcia ukončená. Počas bezpečnostného opatrenia sa nič podozrivé ani neobvyklé nestalo. Nevšimol si, že by bol niektorý člen vietnamskej delegácie prevezený na letisko a umiestnený do lietadla proti jeho vôli, že by niektorý člen delegácie javil známky požitia alkoholu, liekov, omamných látok, bol malátny, zranený a spútaný. Neskôr sa mali začať šíriť na ich úrade chodbové reči, že údajne mal XXXX XXXX prevážať nejakú osobu, ktorá bola zranená. XXXX XXXX sa jej mal pýtať, čo sa stalo, na čo mu mala povedať, že moc „chľastal“ a padol zo schodov, ale XXX XXXX nevie od koho také informácie mal, vôbec nevie, či sa to zakladá na pravde, či také niečo XXXX vôbec povedal. Medzi ním a XXXX XXXXX prebiehala štandardná komunikácia, na nič mimoriadne ani na dodatočné pokyny od neho si nepamätá. Na Bôriku zaradili do kolóny ďalšiu Caravelu z ÚOÚČ, ktorú riadil XXXXX XXXX. Pokyn na jej zaradenie do kolóny vydával on, ale informáciu, aby bolo vozidlo zaradené do kolóny, dostal od XXXXXX alebo XXXXX. Nepamätá si presne, kedy tú informáciu dostal, je možné, že to bolo deň predtým, ale mohlo sa stať, že tú požiadavku dostal aj v priebehu delegácie. To, že sa do kolóny zaradí ďalšie vozidlo je štandardné, úplne normálne, vzhľadom k tomu, že vedel, resp. mal informáciu, že ku delegácii na Bôriku pribudnú ďalší členovia, nebolo na tom nič nezvyčajné. Bývalý minister vnútra XXXX XXXX mu nedával žiadne pokyny, pretože ako osobu ho vôbec nepozná, komunikoval len s XXXXX, ktorý mu dával iba štandardné pokyny, ohľadom časov príjazdov a odjazdov, nič mimoriadne. Nezaregistroval, ani nezachytil žiadnu konverzáciu bývalého ministra vnútra.

Dňa 13.08.2018 bol vypočutý XXXXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že pracuje na úrade pre ochranu ústavných činiteľov ako pyrotechnik. Dňa 26.7.2017 bol velený do výkonu služby na letisko Bratislava. Čas nástupu na letisko mal hodinu pred plánovaným odletom vietnamskej delegácie. Po príchode delegácie na letisko k vládne špeciálu vystúpili ľudia z áut a išli do lietadla. Z posledného policajného auta Caravelly vystúpili traja ľudia, dvaja boli z kraja a jeden bol v strede, ako keby ho sprevádzali a išli do lietadla. Osoba, ktorá bola sprevádzaná išla kľudne, negestikulovala, nevenoval jej pozornosť, pozornosť venoval okoliu. Nespomína si presne, či ho tie sprevádzajúce osoby pridržiavali. Na tvári mal ten sprevádzaný také cestné lišaje, červené fľaky, ako od facky, takej farby, ale netvrdí, že to mal od faciek, nemôže to vedieť, lebo to je iná pokožka. Mohol mať aj také prirodzené fľaky, nepozná ho, či to tam máva, nevie ho opísať, vystúpili ľudia z kolóny, pozrel, robil si svoju robotu, bol to muž, Vietnamec, stredného veku, myslí si, že mohol mať od 30 do 50 rokov. Nevedel by ho spoznať, ani nikoho z delegácie, pretože sú pre neho všetci rovnakí. Už aj v minulosti sa s takým sprevádzaním stretol, ale nevenoval tomu pozornosť. Jeho úlohou bolo po príjazde na letisko skontrolovať autá stojace na trase od kruhového objazdu po bránu 21, kadiaľ chodia delegácie. Do lietadla nevstupoval, nakoľko bolo prepožičané Vietnamcom a bolo to pre nich cudzie štátne územie. Po vykonaní svojich úloh čakali na príchod delegácie. Po príchode delegácie, delegácia nastúpila do lietadla, po

odlete lietadla sa vrátili na úrad na ochranu ústavných činiteľov. Počul, že ten, čo ho pridržiavali údajne spadol, povedal mu to niekto z kolegov, ale nepamätá si kto. Nikoho si nefotil, ani si nevšimol, že by si niekto z jeho kolegov fotil členov vietnamskej delegácie. K osobe, ktorá bola sprevádzaná ďalšími dvomi osobami, uviedol, že si okrem červených ťakov na tvári nič zvláštne nevšimol, nevidel, že by ho ťahali, určite ten muž nebol spútaný, išiel sám. O tom, že budú zabezpečovať návštevu vietnamskej delegácie sa dozvedeli asi deň pred tým, nevie presne, je to pre nich bežný výkon služby, nič mimoriadne v tom nevidel, nepripadalo mu to zvláštne. Nevšimol si, že by do lietadla nastúpila osoba zo Slovenska, európskeho pôvodu alebo osoba, ktorú by poznal. V ten deň nevidel, ani nekomunikoval s XXX XXXXX. Po 26.07.2017 nemali žiadnu poradu, kde by sa hovorilo o tom, čo sa malo udiat' pri návšteve vietnamskej delegácie.

Dňa 13.08.2018 bol vypočutý XXXXX XXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že pracuje na úrade pre ochranu ústavných činiteľov. Dňa 26.07.2018 nastúpil do služby o 07.30 h. Na rannom rozdelení mu bolo vedúcim zmeny oznámené, že v ten deň priletí delegácia Vietnamu a pôjde na letisko M. R. Štefánika v Bratislave zabezpečiť prílet aj odlet tejto delegácie. Prílet bol naplánovaný na 13.00 h a odlet mal byť o 14.30 h. Od 12.00 h bola pri letiskovej bráne pripravená autokolóna. Po prilete špeciálu na letisko a vystúpení vietnamskej delegácie, kde pre nich primárna osoba bola osoba ministra vnútornej bezpečnosti Vietnamu, kolóna odišla z letiska na hotel Bôrik. S ostatnými kolegami zostal na letisku pri lietadle až do odletu. Po odchode delegácie z letiska na Bôrik, tam prišiel pracovník hraničnej kontroly a pracovník protokolu MV SR. Pracovník z ministerstva riešil pasy s pasovákom. Vie, že sa tam vyskytol nejaký problém s dvoma pasmi, ale aký to bol problém, nevie. Len to odišli riešiť hore na oddelenie hraničnej kontroly. Približne po pol hodine, priniesol pasovák všetky pasy, že je všetko v poriadku. Asi o hodinu a pol sa vrátila delegácia, pričom si všimol, že v delegácii bolo o jedno auto navyše. Bolo to ich auto z úradu na ochranu ústavných činiteľov VW Caravella alebo multivan, ale skôr Caravella, čiernej metalízy. Delegácia zastavila pri schodoch lietadla, do lietadla nastupoval ako prvý minister bezpečnosti Vietnamu. Po ňom nastúpil do lietadla zvyšok delegácie. Z posledného auta, z tej dodávky, ktorá bola navyše, vystúpili tri osoby, všetci Vietnamci, z ktorých dvaja podpíerali medzi sebou tretieho. Nevšimol si, že by bol ten podpieraný spútaný. Keď jeden z nich zaregistroval, že sa na nich pozerá, tak ukázal na toho v strede a rukou naznačil, ako keby obracanie pohárik, že je pod parou. Nastúpili do lietadla, dvere sa zatvorili a delegácia odišla. Počas bezpečnostného opatrenia mal dohliadať na bezpečnosť delegácie, aby sa do lietadla nedostali závadové osoby. Bol veliteľ opatrení na letisku. Presný počet pasažierov nevie, lebo primárna bola pre neho osoba ministra. Po príchode delegácie vystúpil prvý minister, otváral mu dvere do limuzíny. Počet ľudí nebol väčší ako 10. Všetci, okrem posádky, boli z Vietnamu, aziati aj pri prilete aj pri odlete. Pri odlete ich mohlo byť asi o troch viac. Všetky tri osoby, ktoré vystúpili z dodávky, ktorá bola navyše, boli mužského pohlavia, na osobe, ktorú sprevádzali si všimol nejaké odreninky, oškreninky na tvári, ale nezdal sa mu doudieraný, že by krvácal. Mal sklonenú hlavu a bol pasívny k tým dvom mužom, nebránil sa im, išiel s nimi, medzi nimi, podpíerali ho, ale putá si nevšimol. Priamo sa nezaujímal, prečo tomu tak je, ale keď sa na nich pozeral, naznačili, že si vypil. Viac sa o to nezaujímal, pre neho to bola bežná delegácia. Pri výkone svojej práce sa už stretol s tým, že niektorý z členov delegácie bol pridržiavaný inými členmi. Myslí si, že ten pán nebol členom delegácie pred odchodom na Bôrik, pretože by si človeka v takom stave všimol. Zdalo sa mu divné, že sa stihol za hodinu pri obede tak opiť. Vôbec neprišiel do kontaktu s členmi delegácie. Bol tam len pre ich bezpečnosť. Osobne nedostáva informácie o členoch delegácie, dostávajú ju styční dôstojníci. V informácii je uvedené, kedy príde delegácia, odkiaľ bude, z ktorej krajiny, časy príletu, odletu a dajú buď kompletný zoznam alebo len tú osobu a počet osôb, ktoré budú s ním, podľa toho aké informácie im poskytne daná krajina. K bezpečnostnej kontrole členov delegácie vo všeobecnosti uviedol, že ak je celá delegácia pod ich ochranou od príchodu až po odchod a všetci majú jednotný program, tak nedochádza k bezpečnostnej

kontrole. V tomto prípade to bolo tak. Delegácia odišla z letiska, bola len na hoteli Bôrik, kde prebiehali bezpečnostné opatrenia, a aj kolóna bola ich, z toho hotela odchádzali rovno na letisko ku špeciálu, tak nebol dôvod vykonávať bezpečnostnú kontrolu. Nikoho si nefotil a nevie, či si niekoho fotil niekto z jeho kolegov alebo niekto iný, nevidel žiadne také fotografie. Od nikoho z predstaviteľov MV SR nedostal žiadne mimoriadne inštrukcie, bola to úplne štandardná delegácia. O tom, že sa bude zabezpečovať delegácia sa dozvedel ráno 26.07.2017, spravidla sa delegácie plánujú vopred, ale stane sa, že niekto príde na rýchlo, ale nebýva to často. Nemá vedomosť, že by do lietadla okrem posádky nastúpila osoba zo Slovenska alebo európskeho pôvodu. Má pocit, že fotky toho, čo ho podopierali, videl v médiách, ktoré zverejnili v súvislosti s únosom Vietnamca v Nemecku. Po delegácii nemali poradu na ich úrade, kde by sa hovorilo o tom, čo sa malo udiat' pri návšteve vietnamskej delegácie.

Dňa 15.08.2018 bol vypočutý XXXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že pracuje na úrade pre ochranu ústavných činiteľov, kde je zaradený na odbore dopravnej ochrany ako starší referent. Dňa 26.07.2017 ich narýchlo dali na delegáciu, nevie, či im to oznámili v ten deň alebo deň dopredu. Aj keď sa delegácie väčšinou plánujú vopred, pár krát sa stalo, že to bolo takto narýchlo. Bol vodičom dodávky asi Caravella alebo Mercedes Vito. Okolo obeda išiel s vozidlom na letisko M. R. Štefánika, kde čakali na prilet lietadla. Mala priletieť nejaká delegácia osôb z Ázie. Boli na ploche letiska a oni prileteli vládnym špeciálom. Z lietadla vystúpilo možno 15 až 20 ľudí, nevie to však presne. Do limuzíny nastúpil hlavný predstaviteľ delegácie a do jeho vozidla nastúpili 4 alebo 5 členovia delegácie. Z letiska odišli na Bôrik, kde vystúpili, vybrali si batožinu a išli do hotela Bôrik. V hoteli mali rokovanie s ministrom vnútra XXXXX XXXXX. Počas toho, ako tam čakali, do kolóny sa pripojil ďalší kolega XXXX XXXX s dodávkou Caravella, lebo na hoteli už bola časť delegácie, ktorá tam prišla predtým. XXXXX sa zaradil za jeho vozidlo. Pri nastupovaní osôb do XXXX auta, videl, že dvaja pomáhajú tretiemu, pridržovali ho, asi aby nespadol, všetci boli ázijského pôvodu. Pred odjazdom z hotela Bôrik, niekto spomínal, ale nevie kto, že časť delegácie, čo prišla deň vopred, oslavovala v meste a jeden z nich sa veľmi opil, a preto mu pomáhali do auta. Osoba, ktorej pomáhali ísť do XXXXX auta, sa nebránila, nevzpierala, vyzeralo to tak, že sú všetci kamaráti, niekto sa pripil a kamaráti mu pomáhajú. Išli pomaly, neťahal nohy, bol pri vedomí. Nevšimol si na ňom žiadne zranenia, nevie, či išlo o tú istú osobu, ako videl na fotografiách v médiách, na ktorých mal byť unesený Vietnamec, zdajú sa mu všetci rovnakí. Na letisku si už nevšimol, že by niekomu pomáhali, išli viacerí naraz, boli v rade. Po nastúpení delegácie do áut, kolóna odišla na letisko M. R. Štefánika. Išlo sa rovno na plochu, nikde nezastavovali. Po vzlete lietadla do vzduchu, išli pred letiskovú halu, kde chvíľku počkali, či sa náhodou lietadlo nevráti, keby bola nejaká porucha. Potom veliteľ kolóny oznámi, že je koniec delegácie. Nevedel by toho, čo mu pomáhali spoznať, ani nevie, či do jeho auta nastúpili na Bôriku tí istí, ktorých viezol z letiska, zdajú sa mu všetci rovnakí. Tí traja mu pripadali rovnako. Nezaregistroval, že by niekto z vietnamskej delegácie žiadal o pripojenie ich motorového vozidla do kolóny. Nikoho si nefotil a nevidel nikoho z kolegov, že by si niekoho fotili, nevidel žiadne fotky delegácie. XXXX XXXXX videl iba chvíľu, nevidel ho telefonovať, na jeho správaní si nevšimol nič nezvyčajné. Od nikoho z predstaviteľov MV SR nedostal žiadne inštrukcie. Pri nástupe do lietadla si nevšimol žiadnu zranenú osobu. Nevie, či okrem posádky do lietadla nastúpila osoba zo Slovenska alebo európskeho pôvodu. Nemali na úrade poradu, kde by sa hovorilo o návšteve vietnamskej delegácie.

Dňa 16.08.2018 bol vypočutý Mgr. XXXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že v júly roku 2017 bol zaradený na úrade pre ochranu ústavných činiteľov na odbore dopravy a oddelení na prepravu chránených osôb a dopravného zabezpečenia. Dňa 26.07.2017 bol velený do služby ako vodič limuzíny ministra vietnamskej republiky. Deň pred konaním delegácie sa ho veliteľ spýtal, či má čas na nasledujúci deň spraviť jednu malú delegáciu. Nie je to nič nezvyčajné, že bol takto oslovený deň pred

samotnou delegáciou, stávalo sa to aj v minulosti. Počas celej delegácie si nevšimol nič podozrivé. V čase okolo obeda sa presunuli na letisko na prilet, bolo to asi hodinu pred priletom. Prilet prebehol bez problémov, ako aj celý transport k hotelu Bôrik. Obed na Bôriku trval približne hodinu. Asi po hodine zavelil veliteľ kolóny, že zostávajú autá kolóny na odjazd. Následne po nastúpení členov delegácie prebehol bez problémov transport na letisko. Na letisku po nastúpení delegácie do lietadla, kolónu presunuli na kraj letiskovej plochy, kde počkali do odletu. Po vzlietnutí lietadla veliteľ kolóny zavelil na odjazd. Keď sa pristavujú na kraj letiskovej plochy a čakajú na odlet, zvyknú sa ako vodiči stretnúť, pritom sa rozprávajú. Pri tej príležitosti si vodič dodávky XXX XXXX robil srandu, že mal v aute opitého Vietnamca, na čom sa zasmiali, pretože občas sa stáva, že členom delegácie je ponúkaný aj alkohol a oni to neustoja, čím má na mysli, že sa občas stane, že na nich vidno, že sú pod vplyvom alkoholu. Ale nevyvolalo to v nich nejaké podozrenie. Počas bezpečnostného opatrenia vykonávaného v súvislosti s návštevou vietnamskej delegácie dňa 26.07.2017 si nevšimol nič podozrivé. Na správaní bývalého ministra vnútra počas stretnutia a po stretnutí v hoteli Bôrik, si nevšimol nič zvláštne, videl ho iba krátko. Nevšimol si, že by bol niektorý člen vietnamskej delegácie prevezený z hotela Bôrik na letisko a umiestnený do vládneho špeciálu proti jeho vôli, že by mal zranenia, nasadené putá, javil známky požitia alkoholu, liekov, omamných látok, bol malátny, akurát XXXXX sa asi tak jednou vetou zmienil, že viezol opitého Vietnamca, nehovoril nič o žiadnom zranení, ani o tom, že by bol spútaný, ani nič podobné. Počas návštevy vietnamskej delegácie si nevyhotovoval fotografie, počul, že nejaké existujú, ale nevidel žiadne také, ale nepamätá si konkrétnu osobu, od ktorej to počul. Myslí si, že sa to spomenulo niekde v robote, počul to asi v tom zmysle, že keď pôjdu v súvislosti s tou delegáciou vypovedať, tak niekto z kolegov povedal, že sa tam aj uvidia na fotkách, že majú nejaké také fotky existovať. Nevie sa vyjadriť, aké by to mali byť fotky, či vyhotovené oficiálne alebo ako. Nemá vedomosť o tom, že by členovia vietnamskej delegácie žiadali, aby bolo do kolóny, ktorá sprevádzala a prevádzala členov vietnamskej delegácie z letiska na Bôrik a z Bôrika na letisko, pripojené ďalšie vozidlo. Bývalý minister vnútra ani XXXX XXXXX mu v súvislosti s prevozom vietnamskej delegácie nedávali žiadne pokyny. Nezaregistroval žiadnu komunikáciu bývalého ministra vnútra. Až po medializácii návštevy vietnamskej delegácie začal registrovať nejaké debaty ohľadom tej návštevy na ich úrade. Začali uvažovať nad tým, či ho fakt uniesli, ale nič konkrétne. V denníku N boli ich mená, tak sa začali obdobne oslovovať XXXX C., XXXX M. a pod., podľa toho, ako to bolo v denníku uvedené. Nevšimol si zvyšok kolóny, preňho je dôležité jeho vozidlo, má sprievodné vozidlo, s ktorým tvorí pár. Nevidel osoby, ktoré boli z hotela Bôrik prevážané v dodávke XXXX XXXXX.

Dňa 15.08.2018 bol vypočutý Mgr. XXXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že pracuje na úrade pre ochranu ústavných činiteľov. Dňa 26.07.2017 bol velený do bezpečnostného opatrenia vykonávaného v súvislosti s návštevou vietnamskej delegácie. Bol veliteľom opatrenia na hoteli Bôrik. Po skontrolovaní priestorov hotela a odprevadení chránenej osoby na miesto rokovania, prešiel toalety, únikovú trasu, parkovisko. Na parkovisku si všimol tri dodávky s evidenčnými číslami Českej republiky a jeden terénny SUV zn. Lexus. V dodávkach nikto nesedel, v SUV sedeli asi 4 aziati. Boli mimo ich bezpečnostnú zónu, nevystupovali z auta, nevstupovali im do roboty, nevyvíjali žiadnu činnosť, prešiel okolo týchto vozidiel, opätovne si pozrel okolie, či tam nie sú nejaké predmety, niečo podozrivé, žiadne predmety neobjavil. Pracovný obed trval kratšie ako zvyčajne, maximálne 45 minút. Po otvorení dverí rokovacej miestnosti, zahlásil do vysielacky prípravu na odjazd. Počas opatrenia si nevšimol žiadne mimoriadne ani zvláštne okolnosti, ktoré by musel v zmysle hlásnej služby posunúť na operačné stredisko. Po nastúpení chránenej osoby do vozidla pozoroval priestor vchodu hotela a stranu napravo a naľavo, videl ako minister XXXXX zakýval a usmial sa na jeho kolegu z Vietnamu sediaceho v limuzíne. Bývalý minister vnútra bol veselý a veľmi žoviálny, po odchode delegácie sa rozprával s jeho ochrancom a protokolom, ale nepočul o čom sa bavili. Po odchode kolóny jeho úloha

skončila. Nemá vedomosť, že by niekto z vietnamskej delegácie žiadal o pripojenie ich motorového vozidla do kolóny na letisko. Nevšimol si medzi členmi delegácie, že by niektorého z nich museli podopierať, viesť ho, ani pomáhať mu. Nevidel nikoho spútaného ani so známami fyzického útoku. Správanie žiadneho člena delegácie sa mu nezдалo podozrivé. Počas stretnutia bol v rokovacej zóne na mínus jednotke, pri kontrole priestoru nezistil nič podozrivé, všimol si len chránenú osobu. Nikoho si nefotil, a ani jeho kolegovia si nikoho nefotili, nevidel žiadne fotky z návštevy delegácie. Nevidel telefonovať XXXX XXXX. Od nikoho nedostával žiadne inštrukcie, postupoval len podľa smerníc, nariadení a taktických postupov. Po ukončení delegácie nemali poradu na úrade, kde by sa hovorilo o tom, čo sa malo udiat' pri návšteve vietnamskej delegácie. V médiách zachytil kauzu únosu Vietnamca, kde videl aj fotku uneseného, ale nespomína si, že by takú osobu dňa 26.07.2017 videl na Bôriku.

Dňa 22.08.2018 bol vypočutý XXXXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o vyluchu uviedol, že je služobne zaradený na ÚOÚČaDM MV SR na odbore operatívneho zabezpečenia. Presne si nepamätá, kedy a kým bol oslovený, že bude zaradený do bezpečnostného opatrenia vykonávaného v súvislosti s návštevou vietnamskej delegácie dňa 26.07.2017. Na mieste plní úlohy súvisiace a spočívajúce v monitorovaní pohybu vozidiel a osôb na mieste konania bezpečnostnej akcie a v jej blízkom okolí s cieľom včas rozpoznať prípadné známky ohrozenia a vykonať adekvátne opatrenia na odvrátenie hroziaceho útoku. Vtedy bol velený priamo na Bôriku, pohyboval sa prevažne na parkovisku pred hotelom Bôrik. Nepamätá si kedy tam prišiel, ale býva to hodinu pred príchodom chránenej osoby. Pohyboval sa v areáli hotela a jeho okolia, čo je parkovisko, parčík, príjazdové a odjazdové trasy hotela Bôrik. Monitoroval zaparkované vozidlá, vozidlá, ktoré tam prišli, resp. sa nachádzali na príjazdovej trase alebo zaparkovali na parkovisku pred hotelom. Počas monitorovania si všima vnútorné priestory vozidiel, či sa tam nenachádzajú nejaké podozrivé osoby a predmety, ktoré by mohli slúžiť ako nástražno-výbušný systém, teda akékoľvek nebezpečné predmety. V súvislosti s touto akciou si spomína, že ešte pred samotným príchodom vietnamskej delegácie si všimol, že sa parkovisko zaplňalo väčším množstvom vozidiel a osôb, ktoré z nich vystúpili, boli prevažne vietnamskej národnosti a vozidlá na ktorých prišli mali EČV prevažne rôznych miest z Českej republiky, boli to drahé vozidlá, čím usúdil, že ide o podnikateľov, ktorí podnikajú na území Čiech a Slovenska. Mnohé osoby, ktoré sa pohybovali po parkovisku sa medzi sebou poznali, pretože videl, že sa zdravia, podávali si ruky, vítali sa, rozprávali sa medzi sebou. Vtedy si tam všimol vozidlo – dodávku, ale nepamätá si typ, značku, farbu ani EČV, ale všimol si, že v tej dodávke sedia muži – Vietnamci, z vozidla nevystúpili, s nikým sa nezvítali, s nikým nekomunikovali, len tak tam stáli a čakali, čo bolo v úplnom kontraste so správaním ostatných účastníkov, resp. osôb, ktoré sa nachádzali v areáli Bôrika. Nebolo vidieť, resp., si nepamätá, koľko bolo osôb v tom vozidle. Preto sa rozhodol preveriť, čo sú to za ľudia, či nepredstavujú hrozbu pre delegáciu. Vzhľadom na to, že neovláda anglický jazyk a už vôbec nie vietnamsky, tak oslovil niekoho z organizátorov podujatia - muža, čo bol pred hotelom, nepamätá si, či to bol niekto zo slovenskej strany, protokolu alebo niekto z vietnamskej ambasády, predpokladá, že to bol Slovák, pretože si rozumeli, vie, že sa predstavili, riadne sa legitimoval ako policajt ÚOÚČ, ale nepamätá si meno toho muža, ani by ho nevedel spoznať, keby ho videl. Vysvetlil mu, že na parkovisku stojí dodávka s neznámymi mužmi a požiadal ho o informáciu, preverenie situácie, či sú to osoby patriace k delegácii alebo či sú tie osoby nejakým spôsobom preverené, či ich poznajú alebo, či majú vedomosť o ich pohybe, pretože sa mu zdalo ich správanie podozrivé. Spoločne prišli k dodávke. Organizátor pristúpil k tým mužom a dal sa s nimi do reči, nepamätá si v akom jazyku medzi sebou komunikovali, ale bolo to v cudzom jazyku, ktorému nerozumel. Ten muž mal v ruke zoznamy účastníkov delegácie, vie, že v ňom listoval, ako by ho porovnával s ich menami. Komunikoval s nimi dlhšiu dobu, možno päť minút alebo aj dlhšie, on stál pri tom organizátorovi, sledoval činnosť tých mužov, aby ich nejakým spôsobom neohrozili. Následne mu organizátor povedal, že tie osoby poznajú,

vedia o nich, sú to ich ľudia, patria k delegácii, že nemusí mať žiadnu obavu pre bezpečnosť akcie z ich strany, s touto odpoveďou sa uspokojil, považoval to za dostatočne preverené a pokračoval ďalej vo svojej činnosti. Nepamätá si dokedy tam to vozidlo bolo. Parkovisko bolo úplne obsadené, takže nebolo na ňom len vyššie uvedené vozidlo, ale vzhľadom k tomu, že z neho posádka nevystúpila a s nikým nekomunikovala, vzbudilo to v ňom podozrenie. Spomenul si na to až v súvislosti s medializáciou únosu Vietnamca, ale nevie, či to vozidlo súviselo s únosom. Areál hotela Bôrik mal na starosti sám. Nevie sa vyjadriť k správaniu bývalého ministra vnútra, pretože jeho úlohou bolo zabezpečovať bezpečnosť, sledovať okolie, nemôže sa pozerieť na chránenú osobu, musí sa pozerieť inde. Nevie, či bolo do kolóny pripojené nejaké ďalšie služobné motorové vozidlo. Nevšimol si, že by sa v areáli hotela Bôrik nachádzal Vietnamec, resp. osoba ázijského pôvodu, ktorá by javila známky požitia alkoholu, omamných látok, liekov, resp. by bola zranená. Počas bezpečnostného opatrenia, si okrem toho motorového vozidla nevšimol nič podozrivé ani nezvyčajné. Nepamätá si, že by si vtedy niečo fotil, nevie ani o tom, že by si fotili niečo jeho kolegovia. Nepamätá si, že by mu niekto, niečo také ukazoval. Pokyny mu dával len veliteľ, nikto iný. Po medializácii sa o tom s kolegami medzi sebou začali baviť, začali uvažovať, či sa to mohlo alebo nemohlo stať, ale nikto nepovedal nič také, čo by tie skutočnosti potvrdzovali.

Dňa 17.08.2018 bol vypočutý XXXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že pracuje na úrade pre ochranu ústavných činiteľov. Od 01.02.2017 je zaradený na funkciu zástupcu riaditeľa odboru dopravnej ochrany. Čo sa týka návštevy vietnamskej delegácie dňa 26.7.2017, tak išlo o štandardnú delegáciu, kde mu z funkcie vyplývalo zabezpečiť prepravu požadovaných osôb z bodu A do bodu B. Mal za úlohu vyčleniť potrebný počet policajtov odboru dopravnej ochrany a vozidiel na prepravu tejto delegácie. Styční dôstojníci úradu dostanú informáciu od protokolu príslušného ministerstva, ktorého sa týka delegácia, v tomto prípade to bol protokol MV SR. Deň pred delegáciou sa potvrdil počet osôb a podľa toho zostavoval kolónu v spolupráci s pánom XXXX, ktorý bol jej veliteľom. Osobne sa bezpečnostného opatrenia nezúčastnil. Po ukončení akcie mu dal XXXX vedieť, že akcia prebehla bez závad. Delegácia odletela a kolóna sa vrátila späť na úrad. Každá delegácia je rozdelená na „áčkovú a béčkovú“ delegáciu. „Áčková“ delegácia sú hlavní predstavitelia delegácie, v tomto prípade to bol minister vnútra Vietnamu a „béčková“ je okolitý stav, čo má so sebou hlavný predstaviteľ delegácie. Jedna limuzína bola pre ministra, druhá možno pre jeho štátneho tajomníka, už nevie presne. Požiadavka bola na dve limuzíny a dva vany. Vo vanoch bola „béčková“ časť delegácie. Do kolóny nebolo narýchlo nič zorganizované a pridané, ale bolo dané ďalšie vozidlo do kolóny z hotela Bôrik. Toto vozidlo nešlo z letiska na Bôrik, ale iba z Bôriku na letisko. Bol to van, ktorý šoféroval XXX. S XXXX sa bavil o akcii len všeobecne, že dopadla dobre, či auto zaparkoval na mieste, odkiaľ ho zobral, či je vyčistené. Nepamätá si, či mu hovoril niečo o správaní sa členov delegácie, bol to normálny priebeh delegácie. Od nikoho z MV SR nedostával žiadne pokyny a inštrukcie. O priebehu bezpečnostného opatrenia v súvislosti s návštevou vietnamskej delegácie, sa po jej ukončení rozprával len s XXXXX, ktorý mu potvrdil, že to bolo bez závad, nič neobvyklé mu nespomínal. Po návšteve vietnamskej delegácie, sa stretol s v tom čase prezidentom PZ XXX XXXX niekoľkokrát, pretože pôsobil ako pridelený vodič na policajnom prezídiu. S pánom XXXX si podali ruky, pýtal sa ho, ako je spokojný s novým vodičom, pretože mu ho vybral. Zdá sa mu, že pri jednom takom stretnutí v zime 2017/2018 sa ho bývalý prezident PZ medzi rečou spýtal, či počas vietnamskej delegácie bolo niečo neštandardné, na čo mu povedal, že nie. Nespomína si, či mali na ich odbore v súvislosti s vietnamskou delegáciou poradu, ale podľa neho nebola. Až po medializácii prípadu sa na úrade začalo hovoriť, že došli dožiadania z Nemecka na GP SR, že sa tam niečo stalo, až vtedy sa to začalo na úrade rozoberať. Nepamätá si kedy bola požiadavka na ďalšiu dodávku, ani od koho, vie, že do Devínskej vyslali XXXX pre vozidlo, kde mal pripravený van.

Dňa 15.08.2018 bol vypočutý Ing. XXXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že pracuje ako riaditeľ odboru protokolu kancelárie MV SR. Čo sa týka

protokolu a výkonu jeho funkcie, ich úlohou je zabezpečovať aktivity ministra vnútra, štátnych tajomníkov, generálneho tajomníka služobného úradu a pre generálnu riaditeľku kancelárie ministra vnútra. Zabezpečujú domáce ako aj zahraničné aktivity týchto ľudí. Na protokole majú na starosti aj marketing pre celý rezort MV SR. Pre ministra vnútra zabezpečujú logisticky všetko od začatia aktivity až po jej ukončenie. Na porade si rozdelia jednotlivé úlohy podľa toho, aké a koľko aktivít zabezpečujú. Niekedy sa stáva, že nie jeden človek robí na jednej, teda tej istej aktivite, ale sú na to viacerí. Jeden rieši spoluprácu s ÚOÚČ, ďalší rieši napríklad Bôrik, zabezpečenie stravy, priestorov, ďalší človek komunikuje priamo s delegáciou, vymieňa si informácie a ďalší zabezpečuje finančné veci. O všetkom informuje nadriadeného, čo je minister vnútra. Samozrejme ak ministerka, resp. minister schváli takú vec, tak to rozbehajú naplno na 100 percent, aby mohli zabezpečiť danú aktivitu. Každá delegácia je iná a vyžaduje si rozdielny postup a prístup. Počas toho ako riešia danú aktivitu, tak sa v rámci jej zabezpečovania udejú rôzne veci, ako zmeny, či už to môže byť ohľadom počtu ľudí, stravy, časov príchodu a odchodu. O všetkých zmenách informuje, svojho nadriadeného ministra vnútra. Ak sa ministromi, resp. teraz ministerke niečo nepáči, tak to skonzultujú. Na jednotlivé akcie má rozdelených ľudí z protokolu, napríklad niekto priletí na letisko Schwechat, niekto do Bratislavy, kde musí mať ľudí, ktorí tam dotýčných privítajú, alebo čakajú na hraniciach s tým, že si napríklad daný minister prestúpi do našich vládnych vozidiel alebo ostane vo svojich vozidlách a za nášho policajného sprievodu prídu na miesto konania stretnutia. Všetky informácie končia uňho a on informuje ministra, napr. že delegácia je tam a tam, aby boli pripravení na ich príchod. Pokiaľ ide o delegáciu na Slovensku, tak minister musí na ňu čakať a privítať ju ako prvý, nemalo by sa stať, aby prišiel až po ich príchode. Je úplne normálne a štandardné, že počas aktivity, dochádza k zmenám, ktoré treba okamžite riešiť, nie je to nič výnimočné. K samotnej návšteve vietnamskej delegácie na Slovensku, ktorá sa uskutočnila dňa 26.07.2017 uviedol, že dňa 25.07.2017 sa od ministra vnútra dozvedel, že na druhý deň príde na Slovensko na návštevu minister Vietnamu, povedal mu, že to chce mať na Bôriku. Bol to preňho pokyn na začatie aktivity – zahraničnej návštevy. K samotnej návšteve mu viac informácii nepovedal, odkázal ho na pána XXX XXXX, aby sa s ním skontaktoval a riešil aktivitu s ním, čo sa týka detailov, počtu osôb, ktorí prídu a podobne. Počas jeho pôsobenia na protokole MV SR, sa všetky návštevy, ktoré zabezpečovali pre Vietnam a do Vietnamu, riešili s pánom XXXX XX XXXX a vietnamskou ambasádou. Komunikácia s vietnamskou stranou je sťažená z dôvodu jazykovej bariéry, nevedia moc po anglicky, ťažko od nich dostať informácie, ktoré stále menia. Preto sa detaily riešili s XXX XX XXXX. Na začiatku od neho potreboval informácie ohľadom počtu ľudí, ako prídu, kde priletia. Na základe týchto informácií potreboval zabezpečiť počet vozidiel t. z. limuzínu pre ministra a ostatné vozidlá, ktoré na základe počtu osôb, potrebovali pre nich zabezpečiť. XXXX mu podal informácie, že majú prísť štyria ľudia na letisko Schwechat do Viedne, tým pádom začali riešiť vozidlo, limuzínu, multiwan. Ďalej povedal, že ostatní členovia delegácie prídu na Bôrik samostatne. Ako protokol neriešili, ako prídu tí ostatní na Bôrik. Návštevu Vietnamu, začali riešiť ešte dňa 25.07.2017. Niekedy v podvečer mal telefonát od XXXX, že je zmena, že tí štyria nepriletia do Viedne, ale priletia do Prahy, nato mu volal minister, ktorému túto zmenu oznámil, pričom od neho dostal pokyn, že pôjde za protokol s XXXX vládnym špeciálom do Prahy. Od XXXX stále nemal menné zoznamy celej delegácie, teda nie len tých štyroch, ale aj ostatných členov delegácie, ktorí sa ku delegácii mali pripojiť na Bôriku. XXXX mu poslal ešte v ten večer zoznam aj ostatných členov delegácie, bol to len menný zoznam, bez ďalších osobných údajov, bez uvedenia ich štátnej príslušnosti a podobne. Tie mená mu absolútne nič nehovorili, ani nehovoria. Menný zoznam osôb, po ktoré išli do Prahy, zaslali na letku MV SR. Rovnako riešil s XXXX menný zoznam osôb, ktoré sa zúčastnia pracovného stretnutia medzi ministrami. Povedal mu, že to budú tí štyria, po ktorých idú do Prahy. Ešte v ten deň zabezpečili miestnosť na Bôriku a obed. XXXX sa pýtal, kam z Bratislavy idú, na čo mu povedal, že do Moskvy. Potom volal ministromi, aby si tú informáciu overil, minister mu to potvrdil, tak to bral za pravdivé, s letkou to potom riešili. Minister mu hovoril, že na Bôriku nebude dlhé stretnutie. Jeho

úlohou bolo všetko logisticky zabezpečiť, nerieši dôvody, prečo je to tak alebo tak, všetko robí podľa toho, ako mu to povie, resp. nariadi minister. Na základe informácii od XXXX letke oznámil čas odletu do Prahy. XXXXX mu povedal aj informáciu ohľadom toho, kedy delegácia priletí z Paríža do Prahy a podľa toho sa ustálil čas odletu do Prahy. Ešte deň predtým 25.07.2017 komunikovali s ÚOÚČ. Po príchode vietnamskej delegácie na letisku v Prahe, keď česká strana priviezla jej členov k nášmu lietadlu, privítal vietnamského ministra, a potom do lietadla nastúpili aj s ministrom štyria delegáti z Vietnamu. Po nastúpení členov vietnamskej delegácie do lietadla, ich ministra usadil do salónika, vedel že ide o ministra, pretože ho poznal z predchádzajúcej návštevy, keď boli s ministrom vnútra vo Vietname. Počas letu sa nič mimoriadne nedialo. Pred pristátím si vyžiadal pasy členov vietnamskej delegácie, ktorí boli v lietadle, robievajú to takt štandardne. Po pristátí v Bratislave odovzdal nášmu ministrovi informáciu, že je všetko v poriadku, rovnako aj ÚOÚČ. Na letisku ich pri lietadle čakala kolóna ÚOÚČ, v ktorej bola zaradená jedna limuzína, jeden multiwan a sprievodné policajné vozidlá označené nápisom polícia, v kolóne neboli žiadne motocykle. Nakoľko mal informáciu, že na Bôriku sa k vietnamskej delegácií pripoja ďalší jej členovia, tak ešte dňa 25.07.2017 zadali na ÚOÚČ z protokolu požiadavku o poskytnutie dvoch multiwanov a jednej limuzíny pre vietnamského ministra, teda na letisku mala byť podľa požiadavky jedna limuzína a multiwan a na Bôriku mal byť pripravený ďalší multiwan. Na letisku boli po pristátí lietadla v kolóne vozidlá tak, ako to žiadali. To či ten multiwan bol na Bôriku, neriešil, pretože to bola záležitosť UOÚČ, a keď im oznámil, že odchádzajú z letiska na Bôrik, dostal odpoveď, že je tam všetko pripravené. Túto informáciu odovzdal pracovníkom protokolu na Bôriku, pričom sa ich pýtal, či sú tam už ostatní členovia delegácie, na čo mu povedali, že je tam strašne veľa Vietnamcov, že nevedia, ktorí sú jej členovia. Nepamätá si presne, ako to bolo, ale určite vietnamský minister nasadol do limuzíny a ostatní členovia si pravdepodobne nasadli do multiwanu. On zvykne sedieť v čele kolóny, z dôvodu, aby vedel byť prvý na mieste, keď zastane kolóna, aby mohol ministrovi alebo hlave delegácie otvoriť dvere a uviesť ho nášmu ministrovi alebo sedí vo vozidle vpredu s ostatnými členmi delegácie. Počas cesty na Bôrik sa nič mimoriadne nestalo. Po zastavení kolóny na Bôriku, už bývalý minister vnútra čakal pred Bôrikom. Po vystúpení vietnamského ministra ho odviezol k nášmu ministrovi, kde sa privítali, podali si ruky a oboch odprevadil do miestnosti hotela, kde sa stretnutie a obed uskutočnilo. XXXXX išiel s nimi, tlmočil ministrom. Ostatných členov delegácie, teda tých, ktorí prileteli z Prahy na miesto rokovania odviezli ďalší zamestnanci protokolu. Stretnutia sa zúčastnili náš minister vnútra, vietnamský minister a členovia jeho delegácie, ktorí s ním prileteli v lietadle z Prahy, XXXX, ktorý tlmočil, on a pán XXXX, ktorý bol v tom čase riaditeľom tlačového odboru kancelárie ministra vnútra. Rokovanie trvalo približne 50 minút. Počas rokovania nedošlo k žiadnym mimoriadnym udalostiam. To, kde boli ostatní členovia vietnamskej delegácie nevie, mohli sa občerstvovať v bare, na terase a podobne. Počas obeda rieši, aby všetko fungovalo. Po skončení obeda, tak ako doviedol ministrov do rokovacej miestnosti, tak ich aj odviezol hore, kde už bola pripravená kolóna na odchod na letisko, a kde sa ministri rozlúčili. Protokolisti skontrolovali, či sú všetci členovia delegácie, ktorí odlietajú do Moskvy, nastúpení v pripravených motorových vozidlách. V kolóne boli pripravené dva multiwany, ako to žiadali. Po nastúpení vietnamskej delegácie, kolóna odišla na letisko, on zostal na Bôriku a s kolónou išla jeho kolegyňa XXXX XXXXX. Po odchode delegácie – kolóny na letisko, ukončili činnosť na Bôriku. K informáciám, ktoré boli uvedené v denníku N týkajúce sa jeho osoby, uviedol, že nikdy nedával do auta žiadneho zbitého, nadrogovaného a opitého Vietnamca, nikdy nepovedal policajtom ÚOÚČ vetu, “že to je dobré, Kali o tom vie, že je to v záujme štátu“. Z letiska išli na Bôrik štyria členovia delegácie a z Bôrika na letisko išli tí štyria plus ďalší ôsmy Vietnamci. XXXX medzi nimi cestou na letisko už nebol, po odchode vietnamskej delegácie z Bôrika, z Bôrika odišiel na aute, ktoré ho tam čakalo. Bolo bežné, že sa o návšteve delegácie dozvedeli na poslednú chvíľu, stalo sa to viackrát, nebolo to nič výnimočné. Dokonca raz sa stalo, že sa o delegácii na Slovensko dozvedel v neskorých večerných hodinách a na protokole to museli zabezpečiť. Vedel, že prídu, kde sa stretnú,

vedel len logistické veci, nevedel dôvod návštevy, jemu nikto, takéto veci nehovorí. Nevie o tom, že by členovia vietnamskej delegácie žiadali pripojenie ďalšieho vozidla. Ako protokol žiadali o zabezpečenie služobných motorových vozidiel, čo sa aj stalo. Nemá vedomosť o tom, že by bolo do kolóny pripojené nejaké ďalšie vozidlo. V kolóne z letiska v Bratislave na Bôrik, bolo len jedno vozidlo multiwan, ale na základe požiadavky zo dňa 25.07.2017 bolo do kolóny plánovane zaradené druhé vozidlo multiwan, vzhľadom k tomu, že vedeli, že cestou z Bôrika sa k delegácii pripoja ďalšie osoby. Nepamätá si presne, o čom bola komunikácia počas stretnutia, ale vládla tam dobrá atmosféra. Komunikácia prebiehala v súvislosti s už predtým realizovanou návštevou nášho ministra vo Vietname. Počas stretnutia riešil veci súvisiace s obedom a podobne. Počas rokovania a stretnutia v hoteli Bôrik nepočul nič, čo by súviselo s prevozom občana Vietnamskej socialistickej republiky zo Slovenska vládny špeciálom do Moskvy, ktorý mal byť na Slovensko prepravený násilím z Nemecka, keby také niečo na stretnutí bolo, tak by si to určite pamätal. Nevie, akým spôsobom a odkiaľ sa dostavili na Slovensko ostatní členovia vietnamskej delegácie, ktorí neprileteli na Slovensko lietadlom z Prahy, ale boli prítomní v hoteli Bôrik dňa 26.07.2017 a následne pripojení ku kolóne a prevezení na letisko. Bývalý minister vnútra sa počas stretnutia venoval delegátom, atmosféra na stretnutí bola pokojná, nepamätá si, že by bol nervózny. Nepamätá si ani na nič také, že by minister dával niekomu v súvislosti s delegáciou nejaké pokyny a niečo riešil v súvislosti s odchodom delegácie. Hraničná kontrola po prilete prebehla štandardne, nevyskytol sa žiadny problém. Pri odchode delegácie do Moskvy na letisku nebol. Na letisko išla za protokol s delegáciou pani XXXX, ktorá sedela v pomalovanom policajnom vozidle, bol tam aj ich bývalý kolega XXX XXX. Kolegyňa mu o výstupnej kontrole nehovorila nič, ale p. XXXX mu spomínal, že mu volal človek, ktorý kontroloval pasy, že sa to potom vyriešilo, ale nevie o čo išlo. Pán XXXX bol pri letisku, pri rampe, kde vchádza na letisko delegácia, jeho už v rámci kolóny na letisko nepustili. Pán XXXX tam prišiel na služobnom motorovom vozidle Seat Leon, bielej farby. Na palube vládneho špeciálu pri odlete do Moskvy sa nachádzala posádka a členovia vietnamskej delegácie, určite tam nebol minister vnútra, to či tam boli nejakí iní naši občania uviesť nevie. Počas návštevy vietnamskej delegácie na Slovensku dňa 26.07.2017 si v súvislosti s jej organizovaním, zabezpečovaním, ochranou a sprievodom nevšimol nič také, čo by bolo podozrivé, nezvyčajné. Nevšimol si, že by bol niektorý člen vietnamskej delegácie prevezený z hotela Bôrik na letisko proti jeho vôli, že by javil niektorý člen vietnamskej delegácie známky požitia alkoholu, liekov, omamných látok, že by bol niekto malátny, zranený a spútaný. Nepamätá si, aké autá boli na parkovisku hotela Bôrik, určite tam boli nejaké autá, ale nevenoval im pozornosť, riešil si svoje záležitosti ohľadom zabezpečenia delegácie, mohli tam byť policajné autá, autá zamestnancov hotela a určite aj tí ostatní členovia vietnamskej delegácie na Bôrik nejako prišli, ale to ako a akými vozidlami nevie. S nikým z vietnamskej delegácie nič neriešil. Nikto z protokolu nerieši, ani nezisťuje podrobnejšie informácie k členom delegácie ohľadom dôvodov ich zaradenia do delegácie, nie je to ich povinnosť. Nikto z protokolu a ani on si nevyhotovoval počas delegácie fotografie, nemá informácie, že by si také fotky niekto vyhotovoval.

Dňa 20.08.2018 bol vypočutý Mgr. XXXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že na OHK PZ Ružinov – letisko zastáva funkciu zástupcu riaditeľa. Hraničná kontrola spočíva v kontrole cestovného dokladu na prilete, kontrole podmienok vstupu a v preverení cestovného dokladu v CLK (centrálne lustračná konzola). CLK je súhrn všetkých informačných systémov MV SR plus Interpol, Schengenský informačný systém 2 kategórie, vízový informačný systém a MIGRA. Jedným naskenovaním cestovného dokladu sa zistí, či je daná osoba v pátraní. V rámci schengenských štátov to je Schengenský informačný systém SIS 2 a svetový, ktorý zabezpečí Interpol, pokiaľ s ním má príslušná krajina dohodu. Dňa 26.07.2017 osobne vykonával kontrolu cestovných dokladov členov vietnamskej delegácie pri jej odlete z letiska v Bratislave. Vzhľadom k tomu, že hraničná kontrola na prilete z Prahy, ako z krajiny schengenského priestoru sa nevykonáva, služobné

činnosti policajtov OHK PZ pri zabezpečovaní letu štátnej dôležitosti spočívali iba zabezpečovaní stanovíšť na ploche letiska určenej pre letku MV SR. Pán z protokolu MV SR, ktorý sa mu nepredstavil, mu ozrejmil cestu delegácie, kam idú, a že cestovné doklady na výkon hraničnej kontroly budú odovzdané pred samotným odletom delegácie. Ešte pred príchodom vietnamskej delegácie z Bôriku na letisko mu boli protokolom MV SR predložené cestovné doklady, ktoré si predbežne ručne prekontroloval a prezrel. Išlo o šesť diplomatických dokladov, vo výstupe CLK číslo takéhoto dokladu začína písmenom „D“. Ďalej medzi tými dokladmi boli cestovné pasy vietnamskej republiky s vízami. Jeden cestovný doklad, ktorý je vo výstupe uvedený ako posledný na meno XXXX XXX XXX, nar. xx.xx.xxxx, číslo cestovného pasu xxxxxxxx, nemal vízum. Toto zistil pri tej prvotnej kontrole, vedľa neho stál protokolista, preto sa ho pýtal, či ten pán nemá víza, aby zistil, či tá osoba má, resp. nemá diplomatický pas, na čo protokolista niekam telefonoval, ale nepočul komu volal, ani obsah hovoru. Protokolista mu po ukončení hovoru povedal, že predmetný pán diplomatický pas niekde stratil. Niečo podobné sa stalo aj v minulosti, že pri odlete delegácií zo schengenského priestoru niektorí z členov delegácie prišli bez pasu, mali iba občiansky preukaz, taktiež si spomína, že vojaci krajín tretieho štátu, ktorí prišli na územie Slovenska na základe zmluvy, ktorou je SR viazaná, tiež nespĺňali podmienky vstupu, ale policajné orgány sú povinné vydať vízum na vstup na územie SR, resp. do schengenského priestoru. V takýchto prípadoch sa postupuje v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a rady č. 399/2016 a v zmysle čl. 6 ods. 5 písm. c) sa udelí výnimka. Po tom, čo mu bolo oznámené, že ten pán diplomatický pas stratil, telefonicky kontaktoval prvého zástupcu riaditeľa ÚHCP PPZ, ktorého oboznámil so situáciou, pričom mu zástupca riaditeľa navrhol, aby napísal písomnú žiadosť o výnimku z podmienok vstupu, čo aj spravil, a ešte počas telefonického rozhovoru mu zástupca udelil súhlas s výnimkou z podmienok vstupu, čo mu bolo následne potvrdené aj písomne, takže daný problém bol takýmto spôsobom vyriešený. Takýto postup možno aplikovať iba so súhlasom ÚHCP PPZ. Vykonanie výstupnej hraničnej kontroly bez tohto postupu, by bolo porušením európskych noriem a zákonov. Pri odlete vládnej delegácie lietadlom letky MV SR, ktorý je označený ako let štátnej dôležitosti, nie je realizovateľný iný postup. Po vyriešení tohto problému napísal samotnú žiadosť o umožnenie vstupu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorú podľa telefonického dohovoru s prvým zástupcom ÚHCP zaslal faxom na RHCP, na základe čoho mu bol faxom doručený pokyn na realizovanie výnimky z podmienok vstupu. Potom všetky cestovné doklady preverili v informačných systémoch MV SR ich nasnímaním pomocou čítacieho zariadenia, pričom bol osobne prítomný, kontrola prebehla štandardným spôsobom, bez negatívnych zistení. Potom všetky pasy opečiatkovali a odovzdali protokolistovi a delegácia mohla odletieť. Nevie koľko osôb a členov delegácie vystúpilo z lietadla po prilete z Prahy, pretože tam nebol a len na základe výstupu z CLK vie, že ich odletelo 12, ale nepamätá si to, pretože to bolo už pred viac ako rokom. Nevšimol si, že by bol niektorý člen vietnamskej delegácie prevezený z hotela Bôrik na letisko a umiestnený do vládneho špeciálu proti jeho vôli, že by javil známky požitia alkoholu, liekov, omamných látok, mal zranenia, bol malátny a spútaný. Nikoho si nefotil, to či si ich fotili kolegovia nevie, ale nevidel také fotografie, ani videozáznamy. Bývalý minister vnútra ani nikto iný mu nedával žiadne pokyny, len ako to uviedol v súvislosti s chýbajúcim vízom, vec riešil telefonicky so zástupcom ÚHCP, nikto mu nedával v tej súvislosti žiadne pokyny. Pravosti predložených cestovných dokladov ku kontrole preverili ich naskenovaním, pričom čítacie zariadenie vyhodnotí ochranné znaky na biodátovej strane cestovného dokladu za použitia rôznych spektier svetla, a taktiež vypočíta kontrolný súčet v strojom čitateľnej zóne, pri kontrole dokladov členov vietnamskej delegácie sa takýto problém nevyskytol. Všetky doklady predložené k hraničnej kontrole, boli doklady Vietnamskej socialistickej republiky, určite žiaden z preložených dokladov nebol vydaný Slovenskou republikou.

Dňa 13.08.2018 bol vypočutý Mgr. XXXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že je zaradený na úrade pre ochranu ústavných činiteľov na odbore osobnej a technickej ochrany. Bol osobný ochranca bývalého ministra vnútra. Nepamätá si

presne nástup služby dňa 26.07.2017, ale po nahliadnutí do poznámok v mobilnom telefóne, kde má zaznamenané prejazdy štátnych hraníc, uviedol, že mal službu s kolegom XXXXX XXXXX, o 09.50 h služobným motorovým vozidlom prekročili štátnu hranicu na hraničnom prechode Jarovce – Kitsee, tam vyzdvihli vtedajšieho ministra vnútra, ktorý bol na dovolenke. O 12.00 h prešli štátne hranice smerom na Slovensko a išli na hotel Bôrik. Nepamätá si presne, ako to bolo na hoteli Bôrik, ale keď tam spolu s funkciou čakajú na delegáciu, tak sú v spodnej časti hotela na terase, a keď delegácia prichádza dostaneme od kolegov echo, upozorní funkciu a výjdu pred hotel Bôrik na privítanie. Takto sa to udialo aj v ten deň. Po skončení rokovania funkcia – bývalý minister vnútra, odprevadil delegáciu pred hotel Bôrik, kde sa s ňou rozlúčil a počkali kým nasadnú do áut a kolóna odíde. Po tomto sa minister vnútra rozlúčil s personálom hotela, nasadli do služobného motorového vozidla a vyrazili na hraničný prechod Jarovce - Kittsee v smere do Rakúska. Po nahliadnutí do poznámok v telefóne uviedol, že hraničný prechod prešli o 14.30 h a následne sa už iba s kolegom vrátili na Slovensko. Hraničný prechod prešli o 16.10. Tieto údaje vie preto, lebo po každej zahraničnej ceste vypisujú cestovný príkaz a ten má stále uložený v pracovnom počítači. Čítal aj článok, ktorý bol v súvislosti s návštevou vietnamskej delegácie na Slovensku uverejnený v denníku N, kde sa dozvedel, že bol počas letu do Moskvy na palube vládneho špeciálu, k čomu uviedol, že to nie je pravda, pretože v ten deň ani nebol na letisku, nachádzal sa úplne niekde inde, ako to tvrdí autorka uvedeného článku. Čo sa týka medializovaných informácií, že mal mať po návšteve vietnamskej delegácie dovolenku vo Vietname, tak k tomu uviedol, že dovolenku vo Vietname skutočne mal na prelome októbra až novembra roka 2017, bolo to presne v čase od 26.10.2017 do 09.11.2017, ale túto dovolenku plánoval už v roku 2016, ale keďže im nevyhovovali termíny, ktoré im boli ponúknuté cestovnou kanceláriou, nakoľko majú školopovinné dieťa, tak si s cestovnou kanceláriou dohodli termín na prelome mesiacov október až november 2017, najmä z dôvodu, že v tomto období je viacero sviatkov, teda syn vynechal najmenej dní v škole. Na dovolenke bol s manželkou a ich synom. Po komunikácii s cestovkou mu 30.05.2017 zaslali prvú vážnejšiu ponuku, ktorú s manželkou odkonzultovali. Celú komunikáciu s cestovnou kanceláriou, ktorej súčasťou sú aj letenky predložil k výsluchu. Nepamätá si presne kedy platil letenky, ale už 26.06.2017 boli určite vyplatené, pretože mu prišiel mail s letenkami v elektronickej podobe. Myslí si, že ich platil v hotovosti v cestovnej kancelárii. Dňa 06.07.2017 mu bolo z cestovnej kancelárie zaslané zhrnutie poznávacej cesty, resp. plán cesty. Nepamätá si koľko presne stála dovolenka, ale na osobu to bolo okolo 1.300,-€. Túto dovolenku si definitívne vybrala jeho manželka ešte v apríli 2017 v súvislosti s jej 40 narodeninami. Počas delegácie si nevšimol nič zvláštne, nezvyčajné, ani podozrivé. Ako to už uviedol, po privítaní, členov delegácie odvedli na miesto stretnutia, on ako aj jeho kolegovia čakali pred dverami miestnosti, kde sa stretnutie odohrávalo, takto to je vždy, takže nikdy nikto z nich nevie, ani nepočuje, o čom sa rokovanie uskutočnilo. Po ukončení rokovania delegáciu odprevadili pred hlavný vchod hotela Bôrik, kde sa minister vnútra s členmi vietnamskej delegácie rozlúčil, potom počkali kým vietnamská delegácia odíde z Bôrika, s ministrom nasadli do služobného motorového vozidla, ktoré viedol XXXX XXXXX a ministra odviezli cez hraničný prechod Jarovce - Kitsee mimo územia SR. Na ministrovi vnútra si nič výnimočné nevšimol, po celý čas bol pri ňom, samozrejme mimo času, keď prebiehalo samotné rokovanie, na nič mimoriadne si nepamätá, nepamätá si na nič také, že by mal byť minister nervózny, že by vydával niekomu nejaké pokyny a podobne. Nevšimol si, že by niektorý člen vietnamskej delegácie javil známky požitia alkoholu, liekov, omamných látok, bol malátny, zranený, že by mala niektorá osoba nasadené putá a držaná v kolóne pri odchode z hotela Bôrik násilím. Osobne mu o tom nikto nič nehovoril, ale vedel, že sa niečo u nich na úrade v súvislosti s návštevou vietnamskej delegácie hovorilo, hovorilo sa niečo v tom zmysle, že tam niekoho nakladali, že tam ležal, ale myslí si, že sa to začalo preberať, až keď vyšiel nejaký článok, potom sa to začalo nejako rozpitvávať. Nevie od koho konkrétne boli tie informácie. Fotografie delegácie si nevyhotovoval, ani nevie, že by ich mal niekto iný. V médiách videl fotografiu vietnamského občana, ktorý mal byť vládnym špeciálom prevezený do zahraničia, ale takú osobu nevidel medzi členmi vietnamskej

delegácie. Nepamätá si, že by bývalý minister vnútra v súvislosti s návštevou vietnamskej delegácie niečo nezvyčajné riešil, ak by sa to stalo, tak by si to zapamätal.

Dňa 22.08.2018 bol vypočutý Mgr. XXXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že do 31.08.2017 bol služobne zaradený na ÚOÚČaDM MV SR na odbore dopravnej ochrany, kde viedol výcvik vodičov, ale zároveň vykonával osobného a doprovozného vodiča, zúčastňoval sa aj delegácií ako vodič. Nepamätá si ako to bolo v tomto prípade, ale pravdepodobne mu nadriadený oznámil, či by mohol urobiť ešte jednu delegáciu, pravdepodobne ho o to požiadal preto, lebo boli dovolenky a nemal kto robiť. V tej dobe bol už mesiac vo výpovednej lehote, odovzdával veci, pretože dňa 29.06.2017 si dal žiadosť do civilu s dvojmesačnou výpovednou lehotou. Nadriadeným, myslí si, že XXXX XXXXX, pretože bol veliteľom autokolóny, mu bol oznámený čas a miesto nástupu do služby, aké vozidlo si zoberie, a kde si ho vyzdvihne. Už si presne nepamätá, aké presne dostal pokyny. Bola to jeho posledná delegácia pred odchodom do civilu. Myslí si, že išiel po auto do Devínskej Novej Vsi, tuší, že to bol VW Caravella a mal s ním ísť na hodinu nástupu k hotelu Bôrik, kde sa mal zaradiť do kolóny. Nepamätá si, či prišiel na Bôrik pred príchodom kolóny alebo po jej príchode, ale myslí si, že tam tá kolóna už bola a s jeho vozidlom sa zaradil tam, kam mu to určil veliteľ kolóny. Presne si nepamätá, v akej časti kolóny bol zaradený, ale vie, že pred sebou mal určite ešte jednu ich dodávku, cez ktorú mal sťažený výhľad a pred ňou bola limuzína odstavená pred hlavným vchodom, vpredu bolo čelo kolóny, a za ním bol záver kolóny, ktorú tvorili pomalované – označené vozidlá polície, nevie koľko vozidiel bolo zaradených v kolóne. Na Bôriku čakali do ukončenia podujatia, nepamätá na akú hodinu tam prišiel. Potom im bolo oznámené, aby sa pripravili na odchod, naštartovali autá a čakali na nastúpenie členov delegácie do vozidiel. Vzhľadom k tomu, že mal pred sebou dodávku, tak nevidel kto kam nastupoval, na jeho dodávke si samy otvorili dvere z pravej strany a nastúpili do jeho vozidla, vôbec nevie odkiaľ tie osoby išli, či z hotela alebo odinakaľ, pretože pre tú dodávku pred ním mal zlý výhľad, a ako vodiča ho absolútne nemá zaujímať, kto mu do vozidla nastúpi, na to sú úplne iné zložky, ktoré pred vchodom ľudí usmerňujú, kam majú nastúpiť, jeho to nezaujíma, jeho starosťou je odviesť pasažierov na určené miesto. Nepamätá si, koľkí ľudia nastúpili k nemu, myslí si, že to boli muži. Z miesta vodiča nevidí dozadu, ani nie je vhodné, nemá to čo riešiť vodič dodávky alebo limuzíny, aby sa otáčal k posádke, aby sa s nimi rozprával, pokiaľ ho oni samy neoslovia, sleduje len situáciu v spätných zrkadlách, či sa zatvorili dvere po nastúpení ľudí, dodávka má kapacitu maximálne 6 ľudí vzadu, boli to pravdepodobne všetko Vietnamci. Po jeho pravej strane určite neparkovalo žiadne auto, pretože by si to všimol, ani tam nie je taký priestor, aby sa tam zmestilo. Počas cesty ich počul normálne sa baviť, myslí si že to bola taká reč ako vietnamčina. Po ich nastúpení sledoval veliteľa kolóny, kedy zavelí jej odjazd. Počas cesty na letisko si nič mimoriadne nevšimol, tí jeho pasažieri sa medzi sebou normálne rozprávali. Nikto z nich na neho počas jazdy nekričal, ani ho nežiadal o pomoc, vôbec s nimi nekomunikoval. Po príchode na letisko limuzína, kde bol hlavný delegát, štandardne zastaví na koberci a celá kolóna je za ním, ale to nevidel. On zastavil tak, aby videl na začiatok kolóny a na veliteľa kolóny. To ako vystúpili ostatní členovia kolóny nesledoval, ale jeho pasažieri vystúpili po otvorení dverí, nejako im nevenoval pozornosť, nevidel koľkí vystúpili. Jeho pasažieri vystupovali tak, ako aj nastupovali z pravej strany, pretože Caravella má dvere len vpravo. Určite z jeho auta nikoho nevynášali v rukách, nevšimol si nič také, že by bol niekto dobitý, že by to vystupovanie trvalo nejako dlhšie, neštandardne, takto to bolo aj pri ich nastupovaní na Bôriku. Nikto ho pri ich nastupovaní na Bôriku neoslovil s požiadavkou, aby pomohol niekomu nakladať nejakú osobu do vozidla, a ani pri vystupovaní ho nikto nepožiadaval, aby niekomu pomohol z vozidla vystúpiť. Po ich vystúpení sa pozrel dozadu, či si niečo nezabudli, toto zrealizoval tak, že sa musel chytiť a nahnúť dozadu, čo sa počas jazdy nedá. Čakal na veliteľa kolóny, kedy zavelí odjazd, potom sa kolóna presunie pred letisko, kde sa čaká na vzlet lietadla. Nevie, ako dlho čakali na zavelenie odchodu kolóny. V médiách zaregistroval články k predmetnej delegácii, kde bol označený ako ten, ktorý náhle prišiel na

Bôrik s dodávkou, kde mal byť oslovený protokolistom, aby pomohol do jeho dodávky preložiť nejakú osobu, k čomu uviedol, že tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde, vôbec nevie, kto je pán XXXX, ani ho to ako vodiča nemalo čo zaujímať, určite osobne nepomáhal nikomu do jeho dodávky nakladať nejakú zranenú, dobitú, opitú osobu. V článku bolo uvedené, že v kolóne mali byť aj motorky, ale vie, že v tej kolóne určite neboli motorky. Nikto mu nepovedal také veci, že „to je Kaliho vec, štátny záujem“. Nevie, koľko členov vietnamskej delegácie bolo privezených z letiska na Bôrik, pretože na letisku nebol a pravdepodobne na Bôrik prišiel až po príchode delegácie, tak ich ani nemohol vidieť. Ministra vnútra zaregistroval pritom, ako sa lúčil s vietnamskou delegáciou, nevšimol si, že by niekam telefonoval, niečo riešil v súvislosti s odchodom vietnamskej delegácie. Počas bezpečnostného opatrenia vykonávaného v súvislosti s návštevou vietnamskej delegácie dňa 26.07.2017 si nevšimol nič podozrivé ani nezvyčajné. Nevšimol si, že by bol niektorý člen vietnamskej delegácie prevezený z hotela Bôrik na letisko a umiestnený do vládneho špeciálu proti jeho vôli, že by niekto z nich javil známky požitia alkoholu, liekov, omamných látok, bol malátny, zranený a spútaný. Nevidel, kto nastupoval do lietadla pri odlete delegácie z Bratislavy. Nepamätá si, že by sa s kolegami rozprával o tom, koho viezol a v akom bol stave, určite sa o tom s nikým nebavil. Fotografie si nevyhotovoval, ani nemá vedomosť, že by si ich robili jeho bývalí kolegovia, ani také niečo nevidel. Bývalý minister vnútra ani iné osoby mu v súvislosti s prevozom členov vietnamskej delegácie na letisko z hotela Bôrik nedávali žiadne pokyny, s takými ľuďmi vôbec neprichádzal do kontaktu, pokyny mu dával len nadriadený, čo bol veliteľ kolóny.

Všetci vyššie uvedení príslušníci Policajného zboru, v závere svojho výsluchu uviedli, že vypovedali všetko, čo im je o danej veci známe, nikto ich pred výpoveďou neovplyvňoval, ani žiadnym spôsobom na výpoveď nenavádzal, nikým nebol na nich v súvislosti s výpoveďou vyvíjaný žiadny nátlak.

Dňa 03.10.2018 bol vypočutý JUDr. XXXX XXXX, ktorý okrem iného do zápisnice o výsluchu uviedol, že v tom čase vykonával funkciu podpredsedu vlády a ministra vnútra. V súvislosti s návštevou vietnamského ministra sa rámcovo o tejto návšteve bavili na jar toho istého roku v Hanoji. Predbežná informácia znela, že v lete alebo na jeseň príde vietnamská delegácia na Slovensko, kde sa upresní oblasť spolupráce, predovšetkým zameraná na technickú spoluprácu v hanojskom priemyselnom parku ministerstva vnútra VSR. Asi 25. alebo 24. júla mu bolo pravdepodobne p. XX XXX XXXX alebo p. XXXX oznámené, že nakoľko je vietnamský minister XX XXX v Európe, tak by sa zastavil aj na Slovensku. Takto sa tá návšteva aj zorganizovala. Podľa prvej dohody mala vietnamská delegácia prísť 26.07.2017 do Viedne. S časovým odstupom prišla informácia, že mali nejakú komplikáciu, a preto prídu do Prahy, a či by sme im mohli vzhľadom na to, že meškajú, poskytnúť naše lietadlo na let z Bratislavy do Moskvy, o to ho požiadal vietnamský minister XX XXX. Vzhľadom na to, že sme nemali pripravenú kolónu na cestu do Prahy, jednoduchšie bolo ich vyzdvihnúť lietadlom v Prahe, tak rozhodol, že vládny špeciál pôjde pre vietnamskú delegáciu do Prahy a následne bude poskytnutý aj na ich let z Bratislavy do Moskvy. Nie je pravdou, že by im ponúkali vládny špeciál na let až do Hanoja, pretože podľa jeho vedomostí mali ďalšie rokovanie v Moskve. Na Bôrik prišiel okolo 12.00 h a myslí si, že mali ešte aj nejakú časovú rezervu. Vždy, keď majú návštevy na Bôriku, zvykne čakať dole na terase, kde fajčí, je to z opačnej strany hotela, ako je vchod. Keď prichádza delegácia, je mu to oznámené. Nepamätá si, že by vtedy vyčkával pred hotelom, telefonoval a už vôbec nekričal slovíčko „pas“, vo všeobecnosti môže uviesť, že všetky skutočnosti, ktoré sú uvedené v článku Denníka N, a ktoré naznačujú jeho aktívnu účasť na skutku alebo akéhokoľvek iného štátneho orgánu odmieta, žiadnu informáciu o skutku v Nemecku nemali, nikomu žiadne príkazy nedával, a ani o nič také z vietnamskej strany neboli požiadaní. K údajnému telefonovaniu k spisovému materiálu priložil podrobný rozpis hovorov z jeho telefónneho čísla zo dňa 26.07.2017, z ktorého je zrejmé, že v čase od 12.09 h do 14.20 h nikam netelefonoval a v čase o 14.35 h poslal SMS v Rakúskom roamingu. Na ceste do hotela Bôrik

a z hotela Bôrik do Rakúska ho sprevádzal jeho vtedajší osobný ochranca p. XXXXX XXXX s vodičom, ale nepamätá si, ktorý z vodičov ho vtedy viezol. Mohli to byť XXX XXX, XXXX XXXX a XXXX XXX. Samotné rokovanie s členmi vietnamskej delegácie prebiehalo dole v salóne hotela Bôrik, kde obedovali. Diskusia bola výhradne o našej spolupráci v súvislosti s technickou pomocou vo vzťahu k industriálnemu parku ministerstva vnútra VSR. Nikto z nich sa pritom nezmenil o žiadnom probléme s občanom Vietnamu, ani nič podobného. Rokovania sa zúčastnili minimálne XXXXX XXXX a XXX XXXX, ktorí boli po celú dobu s nimi, či bol niekto navyše si nepamätá. Za vietnamskú stranu sa rokovania zúčastnil minister bezpečnosti XXX XXX a boli tam ešte minimálne nejakí dvaja, myslí, že mu boli predstavení ako generáli a nejaký tajomník a zdá sa mu, že ešte niekto od protokolu. Po skončení obeda išli hore, aby ich odprevadil k odchodu, s vietnamským ministrom prišiel až k jeho vozidlu, kde sa s ním ešte zdravilo ďalších minimálne 15 až 20 ľudí ázijského pôvodu. Vždy pri návšteve ázijských delegácií sa s nimi príde pozdraviť množstvo ľudí, pravdepodobne z ich diplomatických misií zo Slovenska a okolia. Ako to už uviedol, po tom ako odprevadil ministra Vietnamu k jeho vozidlu pri odchode na letisko a po jeho nastúpení do vozidla, kolóna z Bôrika odišla, rozlúčil sa s personálom hotela Bôrik a v sprievode jeho ochranca p. XXXXX na služobnom vozidle ÚOÚČ odišiel z hotela Bôrik smerom do Rakúska. Návšteva vietnamskej delegácie bola dohodnutá s vietnamským ministrom XX XXX, myslí, že ešte v máji toho roku počas jeho oficiálnej návštevy vo Vietname. Nedohodli sa na presnom termíne, ale dohodli sa, že keď bude vietnamský minister niekedy v lete alebo na jeseň v Európe, tak tú cestu spojí aj s návštevou Slovenska. Preto mu ani nebolo divné, že sa XX XXX ozval, aj keď to bolo zorganizované narýchlo. Podľa jeho informácií bol doručený zoznam ľudí, ktorí na návštevu prídu, a ktorí budú aj odchádzať, toto je mimo neho, rieši to vždy protokol. V súvislosti s uvedenou návštevou sa bavil len s protokolistami MV SR a XXXX XX XXXX. Bolo mu to len oznámené, ako to uviedol vyššie, nevie presne kým, ale mohol to byť len XXX XX XXX alebo šéf protokolu p. XXXX, že XXX XXX je v Európe, a preto sa pýta, či nemá 26.07.2017 čas, že by si na Slovensku dali pracovný obed. Na oficiálnom obede si myslí, že boli štyria členovia vietnamskej delegácie aj s tým tajomníkom, a koho si Vietnamci pozvali do hotela Bôrik, to je na nich. Nevie sa vyjadriť, koľko osôb bolo z hotela Bôrik prepravených na letisko kolónou ÚOÚČ, toto je úplne mimo neho, zoznam dáva vietnamská strana, ktorá v tej súvislosti komunikuje so šéfom protokolu MV SR, nepamätá si, či zoznam videl dopredu. Pri zahraničných návštevách zloženie delegácie určuje šéf danej delegácie, druhá strana, čo sme v tomto prípade boli my, do toho nezasahuje, my len prijímame informácie. Nemal informácie, a ani nevedel pred konaním návštevy vietnamskej delegácie na Slovensku dňa 26.07.2017, že jej členmi pri odlete zo Slovenska do Moskvy a na palube vládneho špeciálu sa budú nachádzať aj členovia vietnamskej tajnej služby. Nevie, kto rozhodol o tom, akou trasou poletí vládny špeciál s členmi vietnamskej delegácie do Moskvy. Nevie, kto ani kedy oznámil leteckému útvaru MV SR účel preletu vládneho špeciálu s vietnamskou delegáciou cez územie jednotlivých krajín na trase zo Slovenska do Moskvy, ani aký účel letu bol jednotlivým krajinám oznámený. Také preletové povolenie nevidel. Vybavuje to letecký útvar po tom, čo stanoví trasu letu. Nemá vedomosť, že by počas stretnutia členovia vietnamskej delegácie žiadali, aby bolo do kolóny, ktorá sprevádzala a prevážala členov vietnamskej delegácie, pripojené ďalšie vozidlo, buď ich alebo služobné ÚOÚČ, jeho o také niečo nikto nežiadal a nemá vedomosť, že by o niečo také niekto žiadal XXXX, ktorý bol počas stretnutia celý čas pri ňom. Nevie, že by sa pri odlete vietnamskej delegácie z letiska v Bratislave do Moskvy vyskytli nejaké problémy. Nevie sa vyjadriť ku kontrole totožnosti a cestovných dokladov, nemá vedomosť o nejakých s tým súvisiacich problémoch. Nevšimol si, že by bol niektorý člen vietnamskej delegácie pri odchode z hotela Bôrik na letisko, umiestnený do niektorého vozidla kolóny proti jeho vôli, že by niekto z nich javil známky požitia alkoholu, liekov, omamných látok, bol malátny, mal nasadené putá. O poskytnutie vládneho špeciálu ho prostredníctvom protokolu MV SR alebo XXX XX XXXX požiadal vietnamský minister a o jeho poskytnutí rozhodol on. Poskytnutie vládneho špeciálu cudzej delegácii nie je každodenná vec, ale ani to nie je výnimočné, dokonca to

predpokladá aj právny predpis, ktorým sa letka MV SR riadi. Takto sa vládny špeciál poskytol napríklad japonskému princovi, Svätému otcovi, generálnemu tajomníkovi OSN a podobne.

Zo správy OHK PZ Ružinov – letisko vyplývajú rovnaké skutočnosti, ako ich vo svojom výsluchu uviedol Mgr. XXXX XXXX. Prílohami správy OHK PZ Ružinov – letisko sú okrem iného aj výstup z CLK vykonaný pri kontrole cestovných dokladov členov vietnamskej delegácie, žiadosť o výnimku podľa čl. 6 ods. 5 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) 2016/399 a pokyn na povolenie vstupu na územie SR a výstupu z územia SR. V článku 6 ods. 5 písm. c) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) 2016/399 je uvedené, že štátnym príslušníkom tretej krajiny, ktorí nespĺňajú jednu alebo viac podmienok stanovených v odseku 1, môže členský štát povoliť vstup na svoje územie z humanitárnych dôvodov, z dôvodov štátneho záujmu alebo z dôvodu medzinárodných záväzkov. Ak je na štátneho príslušníka tretej krajiny vydané upozornenie podľa odseku 1 písm. d), členský štát, ktorý schvaľuje vstup takejto osoby na svoje územie, oznámi túto skutočnosť zodpovedajúcim spôsobom ďalším členským štátom.

Zo správy UMPS NUS PPZ okrem iného vyplýva, že XXXX XXXX XXX, nar. xx.xx.xxxx mal dňa 24.07.2017 v Schengenskom informačnom systéme (ďalej len „SIS“) Nemeckou spolkovou republikou vytvorený záznam pre účely pátrania po nezvestnej dospeljej osobe. Záznam vznikol bez toho, že by bola Slovenská republika zo strany iného štátu upovedomená prostredníctvom úradu SIRENE. V prípade lustrovania osobných údajov XXXX XXX XXXX, by bol záznam zobrazený používateľovi SIS. V prípade, že krajina má záujem o vyrozumienie iných štátov o existencii konkrétneho záznamu SIS, môže použiť komunikačný kanál – úrad SIRENE, ktorý sprostredkúva výmenu ďalších informácií relevantných k dotknutému záznamu SIS. Môže ísť o poskytnutie dôležitej informácie alebo o zistenie požadovaných informácií potrebných pre policajné alebo justičné úkony a pod. Nemecká spolková republika nevyužila komunikačný kanál SIRENE za účelom vyrozumienia Slovenskej republiky o existencii záznamu v SIS a žiadnym spôsobom neinformovala v predmetnom prípade o vzniku záznamu v SIS. V zázname SIS, ktorý bol vytvorený Nemeckou spolkovou republikou dňa 24.07.2017, je uvedené „Pátranie po nezvestnej osobe XXXX XXX XXXX, nar. xx.xx.xxxx, v prípade vypátrania, požiadať osobu o oznámenie miesta pobytu, ak súhlasí s poskytnutím takejto informácie, KONTAKTOVAŤ ÚTVAR SIRENE a oznámiť informáciu o pobyte, a či bol udelený súhlas osoby. K osobe XXXX XXX XXXX, nar. xx.xx.xxxx bolo SIRENE zistené, že dňa 26.06.2017 požiadal v Nemecku o azyl. Na dobu azylového konania dostal povolenie k pobytu a bolo mu pridelené miesto v zariadení pre utečencov v Berlíne. Až dňa 08.12.2017 mu bol azyl priznaný. V stanovisku Švajčiarska je uvedené, že osobe XXXX XXXX XXX, nar. xx.xx.xxxx boli vo Vietname odobraté odtlačky prstov z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu sprenevery.

Zo správy ÚOÚČaDM - systému REDAT okrem iného vyplýva, že osobný ochranca bývalého ministra vnútra Mgr. XXXX XXXX dňa 26.07.2017 na služobnom motorovom vozidle v čase o 09.50 h prekročil štátnu hranicu v smere do Rakúska na hraničnom prechode Jarovce - Kittsee, o 12.00 h sa aj s bývalým ministrom vnútra cez hraničný prechod Kittsee - Jarovce vrátil na Slovensko, v čase o 14.20 h odchádzal aj s ministrom vnútra z hotela Bôrik, v čase o 14.30 h prekročili štátnu hranicu v smere do Rakúska a v čase o 16.10 h sa vrátil Mgr. XXXX XXXX na Slovensko. Z príkazu na vykonanie bezpečnostného opatrenia s názvom „Návšteva ministra vnútra Vietnamskej socialistickej republiky“ vyplýva, že z odboru dopravnej ochrany bol do bezpečnostného opatrenia velený aj XXXX XXXX.

Zo správy kancelárie ministra vnútra SR odboru protokolu vyplýva, že uznesením vlády Slovenskej republiky č. 380 bolo dodatočne schválené prijatie ministra verejnej bezpečnosti Vietnamskej socialistickej republiky, pričom v danom období bolo dodatočne schválených 12 obdobných aktivít. Štyria členovia vietnamskej delegácie pricestovali do hotela Bôrik vozidlami ÚOÚČ z letiska v Bratislave a ostatní členovia delegácie pricestovali

do hotela Bôrik po vlastnej osi. Zoznam delegácie bol doručený dňa 25.07.2017 od p. XX XXX XXXX. Pôvodne mala delegácia priletieť štandardnou linkou z Paríža do Viedne, čo sa zmenilo a delegácia priletela do Prahy. Na základe požiadavky vietnamskej ambasády, kvôli nasledovnému programu vietnamského ministra v Moskve, bol vietnamskej delegácii poskytnutý vládny špeciál na let z Prahy do Bratislavy a z Bratislavy do Moskvy.

Zo správy cestovnej kancelárie EDEL travel, s.r.o. vyplýva, že komunikácia cestovnej kancelárie s p. XXXX ohľadom jeho dovolenky vo Vietname začala ešte v roku 2016 a dňa 26.06.2017 cestovnej kancelárii uhradil faktúru za dovolenku. XXXXX XXXX bol na dovolenke v období od 26.10.2017 do 09.11.2017.

Zo správy NAKA PPZ vyplýva, že ich útvárom boli na základe dožiadaní o právnu pomoc pre Nemeckú spolkovú republiku, realizované právne pomoci, ktoré poskytli pre účely predmetného konania, v rámci ktorých boli realizované aj výsluchy členov posádky vládneho špeciálu, ktorým bola dňa 26.07.2017 vietnamská delegácia prepravená z letiska v Bratislave do Moskvy, pričom výsluchmi sa nepotvrdili tvrdenia oznamovateľky, že boli letuškám odobraté telefóny.

Dňa 07.09.2018 sa v sídle EUROJUST v Haagu (Holandsko) na základe iniciatívy orgánov činných v trestnom konaní (ďalej len „OČTK“) Slovenskej republiky uskutočnilo koordinačné stretnutie medzi orgánmi činnými v trestnom konaní Slovenskej republiky, Nemeckej spolkovej republiky a Českej republiky z dôvodu nadviazania kontaktu s nemeckými a českými OČTK, ktoré sa podieľajú na vyšetrovaní trestnej činnosti súvisiacej so zavlčením vietnamského občana do zahraničia a následnej koordinácie úkonov trestného konania, za účelom zlepšenia a zefektívnenia spolupráce pri objasňovaní a vyšetrovaní predmetnej trestnej činnosti. Počas prezentácie OČTK Nemeckej spolkovej republiky boli účastníci stretnutia oboznámení s priebehom, stavom a čiastkovými výsledkami vyšetrovania, ktoré v súvislosti so zavlčením vietnamského občana bolo v Nemecku vykonané a zároveň predstavili vyšetrovacie verzie, s ktorými pri objasňovaní uvedeného trestného činu pracujú, pričom uviedli, že doposiaľ vykonaným vyšetrovaním neboli zistené skutočnosti, ktoré by preukazovali aktívnu a vedomú účasť občanov Slovenskej republiky na páchaní trestnej činnosti súvisiacej so zavlčením vietnamského občana do zahraničia. Podľa jednej z vyšetrovacích verzií predpokladajú, že XXXX XXX XXXX bol dňa 26.07.2017 prevezený z Českej republiky k hotelu Bôrik, ale nemajú preukázané, či sa v skutočnosti nachádzal v niektorom z motorových vozidiel, ktoré boli na základe GPS dňa 26.07.2017 lokalizované v areáli hotela Bôrik. Prezentácia OČTK Českej republiky nepriniesla žiadne relevantné informácie ani skutočnosti majúce význam pre trestné konanie vedené v Slovenskej republike.

V správe Vojenského spravodajstva je uvedené, že Vojenské spravodajstvo nedisponuje a ani v čase možného zavlčenia nedisponovalo žiadnymi relevantnými informáciami vzťahujúcimi sa k návšteve vietnamskej delegácie v júli 2017 na území Slovenskej republiky, a to ani vo vzťahu k údajnej prítomnosti príslušníkov cudzej spravodajskej služby a ich aktivite na území Slovenskej republiky, k občanovi Vietnamskej socialistickej republiky XXX XXX XXXX a k okolnostiam jeho opustenia územia Slovenskej republiky.

Z časti správy Slovenskej informačnej služby vzťahujúcej sa k informáciám súvisiacimi s návštevou vietnamskej delegácie v júli 2017 na území Slovenskej republiky, kde bolo v zmysle § 7 ods. 1 z. č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 5 ods. 1 písm. b) vyhlášky NBÚ č. 453/2007 Z. z. rozhodnuté o zrušení stupňa utajenia, z ktorej bol následne referátom ochrany utajovaných skutočností GP SR vyhotovený úradný záznam, okrem iného vyplývajú totožné skutočnosti, ako ich počas koordinačného stretnutia medzi OČTK Slovenskej republiky, Nemeckej spolkovej republiky a Českej republiky dňa 07.09.2018 v sídle EUROJUST v Haagu (Holandsko) počas prezentácie uviedli OČTK Nemeckej spolkovej republiky, ale tieto informácie neboli v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby

verifikované, pretože od augusta 2017 je v predmetnej veci OČTK Slovenskej republiky poskytovaná právna pomoc nemeckým OČTK.

Dňa 07.09.2018 sa v sídle EUROJUST v Haagu (Holandsko) na základe iniciatívy orgánov činných v trestnom konaní (ďalej len „OČTK“) Slovenskej republiky uskutočnilo koordinačné stretnutie medzi orgánmi činnými v trestnom konaní Slovenskej republiky, Nemeckej spolkovej republiky a Českej republiky z dôvodu nadviazania kontaktu s nemeckými a českými OČTK, ktoré sa podieľajú na vyšetrowaní trestnej činnosti súvisiacej so zavlčením vietnamského občana do zahraničia a následnej koordinácie úkonov trestného konania, za účelom zlepšenia a zefektívnenia spolupráce pri objasňovaní a vyšetrowaní predmetnej trestnej činnosti. Počas prezentácie OČTK Nemeckej spolkovej republiky boli účastníci stretnutia oboznámení s priebehom, stavom a čiastkovými výsledkami vyšetrowania, ktoré v súvislosti so zavlčením vietnamského občana bolo v Nemecku vykonané a zároveň predstavili vyšetrowacie verzie, s ktorými pri objasňovaní uvedeného trestného činu pracujú, pričom uviedli, že doposiaľ vykonaným vyšetrowaním neboli zistené skutočnosti, ktoré by preukazovali aktívnu a vedomú účasť občanov Slovenskej republiky na páchaní trestnej činnosti súvisiacej so zavlčením vietnamského občana do zahraničia. Podľa jednej z vyšetrowacích verzií predpokladajú, že XXX XXX XXX bol dňa 26.07.2017 prevezený z Českej republiky k hotelu Bôrik, ale nemajú preukázané, či sa v skutočnosti nachádzal v niektorom z motorových vozidiel, ktoré boli na základe GPS dňa 26.07.2017 lokalizované v areáli hotela Bôrik. Prezentácia OČTK Českej republiky nepriniesla žiadne relevantné informácie ani skutočnosti majúce význam pre trestné konanie vedené v Slovenskej republike.

Trestné stíhanie vo veci možno začať len vtedy, ak zo skutočností uvedených v trestnom oznámení (prípadne v inak označenom podnete) možno aspoň v hrubých rysoch vyvodit' podozrenie zo spáchania trestného činu a zároveň z trestného oznámenia možno vyvodit' konkrétne skutkové okolnosti v zmysle § 199 ods. 3 Trestného poriadku. Z obsahu oznámenia, z opisu skutku, ktorý má byť v zmysle podania trestným činom, musia vyplývať skutočnosti odôvodňujúce prijať záver, že nedovoleným konaním páchatel'a boli naplnené znaky niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Aby mohlo byť konanie v rámci právnej praxe pri aplikácii Trestného zákona posudzované ako spáchanie trestného činu, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú všeobecne upravené aj vo všeobecnej časti. Uvedené skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne a v prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Vo všeobecnosti treba uviesť, že nie každé konanie je trestným činom. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe, pre konanie vykazujúce znaky trestného činu nepostačuje subjektívny názor oznamovatel'a. Trestné stíhanie musí byť založené na spoľahlivo zistených dôkazoch, pričom nahrádzanie dôkazov domnienkami, alebo subjektívnym presvedčením oznamovatel'a je zásadne neprípustné.

Oznamovateľ nemá subjektívne právo na to, aby na základe jeho trestného oznámenia bolo začaté trestné stíhanie pre skutky uvedené v trestnom oznámení, prípadne na vznesenie obvinenia konkrétnej osobe. Oznamovateľ má len oprávnenie na to, aby orgány činné v trestnom konaní venovali jeho trestnému oznámeniu primeranú pozornosť zodpovedajúcu ich zákonným povinnostiam. Aj keď podľa § 2 ods. 5 Trestného poriadku je prokurátor povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel (výnimky sú prípustné len podľa zákona, vyhlásenej medzinárodnej zmluvy alebo rozhodnutia medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná), posúdenie otázky, či sú splnené zákonné podmienky na začatie trestného stíhania v konkrétnej veci (na základe skutočností uvedených v trestnom oznámení

alebo skutočností zistených preverením trestného oznámenia), je plne v právomoci orgánov činných v trestnom konaní (policajt, vyšetrovateľ, prokurátor). Osobe, ktorá podala trestné oznámenie, nevzniká procesné právo na začatie trestného stíhania.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ak Trestný zákon neustanovuje inak (§ 8 Trestného zákona). Pre naplnenie pojmových znakov trestného činu, musia byť naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu súčasne, inak nepôjde o trestný čin.

Skutkovou podstatou trestného činu rozumieme súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú konkrétne ľudské konanie ako trestný čin. Každá skutková podstata obsahuje charakteristické znaky, ktorými sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka trestného činu, ktoré tvoria jednotný celok a sú obligatórne. Objektom trestného činu sú Trestným zákonom chránené spoločenské vzťahy. Objektívna stránka vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu, ktorá zahŕňa obligatórne znaky (konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom). Subjekt skutkovej podstaty trestného činu je fyzická osoba, v čase spáchania trestného činu príčetná a staršia ako štrnásťročná. Subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu je vnútornou stránku trestného činu, pretože vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatel'a. Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky trestného činu je zavinenie, bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k objektívnym znakom páchaného trestného činu.

Jediným možným základom trestnej zodpovednosti je naplnenie objektívnych a subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin. Podľa § 10 Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Podľa § 11 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov. O zločin ide aj vtedy, ak v prísnejšej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca päť rokov. Zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (úmysel priamy), alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý (úmysel nepriamy).

Podľa § 16 Trestného zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí (nedbanlivosť vedomá), alebo nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol (nedbanlivosť nevedomá).

Prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľ'a podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, prekročí svoju právomoc alebo nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu. Ide o také konanie, keď dochádza k porušovaniu alebo obchádzaniu konkrétneho zákona alebo právnej normy vydananej na základe zákona. Tým však treba rozumieť zákon, ktorý konkrétnu právomoc verejného činiteľ'a upravuje, nie zákon iný. Vyžaduje sa, aby páchatel' konal úmyselne aktívne v rozpore so zákonom a v cieľnom

úmysle. Úmysel inému spôsobiť škodu a zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech ako možný motív a ako zložka subjektívnej stránky, ktorá iniciuje konanie páchatel'a, smeruje ku každému neoprávnenému zvýhodneniu materiálnej alebo nemateriálnej povahy, na ktoré by páchatel' alebo iná osoba nemala právo.

Z uvedeného vyplýva, že pre naplnenie pojmových znakov trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa musia byť splnené súčasne tri podmienky, ktorými sú samotné konanie páchatel'a, ktoré je v rozpore s právomocou verejného činiteľa, špeciálny subjekt (verejný činiteľ) ako aj motív a cieľ, ktorým rozumieme skutočnosť, že páchatel' musí konať v úmysle spôsobiť inému škodu, alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Objektom tohto trestného činu je ochrana riadneho výkonu právomocí verejného činiteľa, pred samotnými nositeľmi týchto právomocí.

Prečinu Marenie úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí verejný činiteľ, ktorý pri výkone svojej právomoci z nedbanlivosti zmarí alebo podstatne sťaží splnenie dôležitej úlohy.

Zločinu obmedzovania osobnej podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten kto ako verejný činiteľ, inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu.

Mám za to, že bolo vykonané všetko potrebné pre náležité zistenie skutkového stavu veci, aby boli podozrenia oznamovateľov riadne vyšetrené a preverené, ale žiadnymi doteraz vykonanými úkonmi a zabezpečenými dôkazmi sa nepodarilo zistiť skutočnosti, ktoré by preukazovali spáchanie trestného činu príslušníkmi Policajného zboru, resp. inými verejnými činiteľmi Slovenskej republiky, tak ako to uviedli oznamovatelia v časti podania, ktoré sú predmetom tohto rozhodnutia, práve naopak vykonaným dokazovaním v predmetnej trestnej veci boli viaceré tvrdenia a skutočnosti uvedené oznamovateľkou XXXXX XXXX v jej podaní zo dňa 03.08.2018 vyvrátené, resp. neboli dokazovaním preukázané, nakoľko

tvrdenie, že „policajti, ktorí sa dňa 26.07.2017 z dôvodu vykonávania bezpečnostného opatrenia nachádzali v areáli hotela Bôrik, videli bývalého ministra vnútra XXXX XXXX počas toho, ako čakal na príchod vietnamskej delegácie, niekam telefonovať, mal byť nervóznym, mal kričať a hovoriť o pase“, nikto z vypočúvaných príslušníkov Policajného zboru nepotvrdil, nikto z nich ho nevidel nervóznym, kričať a hovoriť o pase, práve naopak, tí čo ho v ten deň videli, uviedli, že si na jeho správaní nevšimli nič výnimočné, mal dobrú náladu, nikomu nedával žiadne pokyny, čo vo svojom výsluchu potvrdil aj JUDr. XXXXX XXXX, ku ktorému priložil rozpis hovorov z jeho telefónneho čísla, z ktorého je zrejmé, že dňa 26.07.2017 v čase od 12.09 h do 14.20 h nikam netelefonoval a v čase o 14.35 h poslal SMS v Rakúskom roamingu;

tvrdenie, že „počas stretnutia na hoteli Bôrik mali prísť za veliteľom policajnej kolóny XXXX XXXX Vietnamci, ktorí ho žiadali o zaradenie pražskej dodávky do kolóny, čo odmietol, po čom volala ochranka do centrály, kde urobili ústretový krok a poslali policajnú dodávku, ktorej vodičom bol XXXX XXXX, na ktorú sa malo čakať 10 až 15 minút“, nikto z vypočúvaných, veliteľ autokolóny XXX XXX, XXX XXXX ani XXXX XXXX nepotvrdili. XXX XXX vo svojom výsluchu uviedol, že pokyn na zaradenie dodávky, ktorej vodičom bol XXX XXXX vydal na základe predchádzajúcej informácie od nadriadených, aby bola do kolóny zaradená ďalšia dodávka, pretože vedeli, že ku delegácii na Bôriku pribudnú ďalší členovia. XXXX XXXX vo svojom výsluchu uviedol, že ako zástupca riaditeľa odboru dopravnej ochrany úradu pre ochranu ústavných činiteľov zabezpečoval prepravu členov vietnamskej delegácie na deň 26.07.2017. Deň pred delegáciou dostal od protokolu informáciu o počte členov delegácie a podľa toho zostavoval kolónu v spolupráci s XXXX XXXX, ktorý bol jej veliteľom. Požiadavka bola na dve limuzíny a dva vany, do kolóny nebolo nič narýchlo zorganizované a pridané. Jeden van nešiel s kolónou z letiska, ale jeho vodič s ním mal prísť na Bôrik, kde sa pripojil ku kolóne. Z výsluchu XXXXX XXXXX vyplýva, že ako šéf protokolu mal informáciu, že na Bôriku sa k vietnamskej delegácii pripoja ďalší jej členovia, preto ešte dňa 25.07.2017 zadali na ÚOÚČ z protokolu požiadavku

o poskytnutie dvoch multiwanov a jednej limuzíny pre vietnamského ministra, teda na letisku mala byť podľa požiadavky jedna limuzína a multiwan a na Bôriku mal byť pripravený ďalší multiwan. Z výsluchu XXXX XXXX vyplýva, že ho nadriadený požiadal, či by mohol urobiť pred odchodom do civilu ešte jednu delegáciu, pravdepodobne veliteľ autokolóny XXX XXX mu oznámil čas, miesto nástupu do služby, odkiaľ a aké vozidlo si zoberie, a že pôjde s vozidlom na hodinu nástupu k hotelu Bôrik, kde sa zaradí do kolóny, čo aj spravil. Z príkazu na vykonanie bezpečnostného opatrenia s názvom „Návšteva ministra vnútra Vietnamskej socialistickej republiky“ vyplýva, že z odboru dopravnej ochrany bol do bezpečnostného opatrenia velený aj XXX XXXX. Z uvedených skutočností je zrejmé, že veliteľ autokolóny nikto neoslovil s požiadavkou o zaradenie ďalšieho motorového vozidla do autokolóny, či už ÚOÚČ a DM alebo iného motorového vozidla, motorové vozidlo, ktoré viedol XXXX XXXX, nebolo do autokolóny na hoteli Bôrik priradené na poslednú chvíľu, ale bolo do autokolóny a bezpečnostného opatrenia naplánované aj s vodičom už v čase, keď sa plánovali do kolóny ostatné motorové vozidlá a vodiči, len s tým rozdielom, že toto vozidlo sa zaradilo do autokolóny až na hoteli Bôrik, pretože sa ku vietnamskej delegácii pripojili ďalší členovia, ktorí boli následne prepravení z hotela Bôrik na letisko;

tvrdenie, že „po príchode XXXX s dodávkou na Bôrik mal povedať šéf protokolu MV SR XXXX ochrankárom, aby dali uneseného do kolóny, že je to štátny záujem a Kali o tom vie, dali mu dole putá a ochrankárom bolo povedané, že chalan sa ožral, spadol zo schodov, treba s ním manipulovať tak, aby ho vietnamský minister nevidel“, nikto z vypočúvaných osôb pri svojich výsluchoch nepotvrdil, nikto z nich nevidel nikoho spútaného. Ing. XXX XXXX vo svojom výsluchu uviedol, že nikdy nedával do auta žiadneho zbitého, nadrogovaného a opitého Vietnamca, nikdy nepovedal policajtom ÚOÚČ vetu, „že to je dobré, Kali o tom vie, že je to v záujme štátu“. XXXX XXXX vo svojom výsluchu uviedol, že do jeho auta nikoho nevňášali, ani z jeho auta nikoho nevynášali na rukách, nevšimol si, že by bol niekto dobitý, nikto ho pri nastupovaní na Bôriku neoslovil s požiadavkou, aby pomohol niekomu nakladať nejakú osobu do vozidla, a ani pri vystupovaní ho nikto nepožiadala, aby niekomu pomohol z vozidla vystúpiť, vôbec nevie kto je pán XXXX, určite osobne nepomáhal nikomu do jeho dodávky nakladať nejakú zranenú, dobitú, opitú osobu, nikto mu nepovedal, že „to je Kaliho vec, štátny záujem“, počas delegácie si nevšimol nič nezvyčajné ani podozrivé, nevšimol si, že by bol niekto z vietnamskej delegácie prevezený z hotela Bôrik na letisko a umiestnený do vládneho špeciálu proti jeho vôli, že by niekto z nich javil známky požitia alkoholu, liekov, omamných látok, bol malátny, zranený a spútaný, určite sa s kolegami nerozprával o jeho pasažieroch, ani v akom boli stave;

tvrdenie, že „policajti videli uneseného, ako ho ťahali po schodoch, držiac ho pod pazuchami“, vypočutí policajti vo výsluchoch nepotvrdili, nikto z nich do výsluchu neuviedol, že by videli „uneseného“, ktorého ťahali po schodoch. XXXX XXXX, XXXXX XXXX a XXXX XXX síce vo svojich výsluchoch uviedli, že videli sprevádzať jedného člena vietnamskej delegácie ďalšími dvomi osobami, ktorí boli všetci ázijského pôvodu, ale nevideli, že by bol spútaný, ťahali ho, sprevádzaný išiel kludne, negestikuloval, nebránil sa, vyzeralo to, ako keď si pomáhajú kamaráti, nepripadalo im to zvláštne a pri výkone svojej práce sa už stretli s tým, že bol niektorý člen delegácie pridržiavaný inými členmi;

tvrdenie, že „pracovníkovi pasového oddelenia sa niečo nepozdávalo, nevie, či počet ľudí, chýbajúce doklady alebo to, že tí, čo pridržiavali toho uneseného, nemali víza a situáciu na letisku začal riešiť protokol, potom už všetko sedelo“ sa sčasti zakladá na pravde, pretože zo správy OHK Ružinov – letisko a z výsluchu zástupcu riaditeľa OHK PZ Ružinov – letisko Mgr. XXXX XXX vyplýva, že pri vykonávaní hraničnej kontroly pri odlete vietnamskej delegácie z letiska v Bratislave, zistil, že jeden cestovný pas predložený k hraničnej kontrole nemá vízum, preto prostredníctvom pracovníkov protokolu zisťoval, či ten člen delegácie nemá diplomatický pas, na čo mu bolo oznámené, že má, ale ho stratil, potom predložené cestovné doklady pomocou čítacieho zariadenia preverili v informačných systémoch PZ (výstup CLK), pričom všetko prebehlo štandardným spôsobom bez negatívnych zistení. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a nakoľko v obdobných prípadoch, pri odlete vládnej

delegácie lietadlom letky MV SR, ktorý je označený ako let štátnej dôležitosti, nie je realizovateľný iný postup, so súhlasom ÚHCP PPZ postupoval v zmysle článku 6 ods. 5 písm. c) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/399 a delegácia mohla odletieť;

tvrdenie, že „na palube vládneho lietadla bol aj osobný ochranca XXX XXXX“, nebolo výsluchmi vypočúvaných osôb potvrdené, nikto z vypočúvaných osôb, ktoré boli prítomné pri odlete lietadla s vietnamskou delegáciou z letiska v Bratislave, nevidel okrem posádky lietadla do lietadla nastupovať občana Slovenskej republiky alebo osobu európskeho pôvodu, resp. niekoho, koho by poznali. Zo správy ÚOÚČaDM - systému REDAT vyplýva, že osobný ochranca bývalého ministra vnútra Mgr. XXXX XXXX dňa 26.07.2017 v čase o 14.20 h odchádzal aj s ministrom vnútra z hotela Bôrik, v čase o 14.30 h prekročili štátnu hranicu v smere do Rakúska a v čase o 16.10 h sa vrátil Mgr. XXXX XXXX na Slovensko, čo potvrdzuje aj rozpis hovorov z telefónneho čísla bývalého ministra vnútra XXXX XXXX, ktorý priložil k svojmu výsluchu, z ktorého je zrejmé, že v čase o 14.35 h dňa 26.07.2017 poslal SMS v Rakúskom roamingu, čo dostatočne preukazuje, že osobný ochranca bývalého ministra vnútra Mgr. XXXX XXXX sa v čase odletu vládneho špeciálu z letiska v Bratislave nenachádzal na jeho palube, ale v rámci plnenia si svojich služobných úloh sprevádzal vtedajšieho ministra vnútra a v čase odletu vládneho špeciálu o 14.50 h sa už nachádzal mimo územia Slovenskej republiky;

tvrdenie, že „pán XXXXX mal vraj týždeň na to aj s rodinou odletieť do Vietnamu“ sa čiastočne zakladá na pravde, pretože z výsluchu Mgr. XXXX XXXX a správy z cestovnej kancelárie EDEL travel, s.r.o. vyplýva, že Mgr. XXXX XXX bol na dovolenke vo Vietname, ale v súvislosti s touto dovolenkou začal komunikovať s cestovnou kanceláriou už v roku 2016, faktúru za dovolenku cestovnej kancelárii uhradil dňa 26.06.2017 a dovolenka sa neuskutočnila týždeň po 26.07.2017, ale až o tri mesiace v čase od 26.10.2017 do 09.11.2017;

tvrdenie, že „kapitán lietadla mal nariadiť letuškám odobrať všetky mobilné telefóny“ nebolo potvrdené, pretože zo správy NAKA PPZ vyplýva, že ich útvárom boli na základe dožiadaní o právnu pomoc pre Nemeckú spolkovú republiku realizované právne pomoci, ktoré poskytli pre účely predmetného konania, v rámci ktorých boli vykonané aj výsluchy členov posádky vládneho špeciálu, ktorým bola dňa 26.07.2017 vietnamská delegácia prepravená z letiska v Bratislave do Moskvy, pričom nikto z vypočúvaných, medzi ktorými boli aj letušky, neuviedol, že boli letuškám odobraté mobilné telefóny;

tvrdenie, že „po tom, čo niekedy v auguste 2017 prišlo z Nemecka prvé dožiadanie, sa uskutočnilo niekoľkohodinové stretnutie XXXX XXXX a zástupcu riaditeľa dopravnej ochrany XXXXX XXXX, na ktorom mali hovoriť o vzniknutej situácii a následne o tom zástupca riaditeľa hovoril na porade svojim podriadeným“, nepotvrdil nikto z ÚOÚČaDM, nikto z vypočúvaných do výsluchu neuviedol, že by sa v súvislosti s návštevou vietnamskej delegácie, ktorá sa uskutočnila dňa 26.07.2017 konala nejaká porada, XXXX XXXX vo svojom výsluchu uviedol, že po návšteve vietnamskej delegácie, sa stretol s v tom čase prezidentom PZ XXXXX XXXXX niekoľkokrát, pretože pôsobil ako pridelený vodič na policajnom prezídiu, s pánom XXXXX si podali ruky, pýtal sa ho, ako je spokojný s novým vodičom, pretože mu ho vybral a zdá sa mu, že pri jednom takom stretnutí v zime 2017/2018 sa ho bývalý prezident PZ medzi rečou spýtal, či počas vietnamskej delegácie bolo niečo neštandardné, na čo mu povedal, že nie, podľa neho na ich úrade nebola porada v súvislosti s návštevou vietnamskej delegácie;

tvrdenie, že „policajti, ktorí boli na letisku, majú disponovať fotografiami z návštevy vietnamskej delegácie“ nikto z vypočúvaných osôb nepotvrdil, nikto z nich neuviedol, že by si také fotografie vyhotovoval, že by niekoho videl počas delegácie niečo fotiť, ani že by niekto také fotografie videl.

Trestné stíhanie vo veci možno začať len vtedy, ak zo skutočností uvedených v trestnom oznámení (prípadne v inak označenom podnete) možno aspoň v hrubých rysoch vyvodit' podozrenie zo spáchania trestného činu a zároveň z trestného oznámenia možno vyvodit' konkrétne skutkové okolnosti v zmysle § 199 ods. 3 Trestného poriadku. Z obsahu oznámenia, z

opisu skutku, ktorý má byť v zmysle podania trestným činom, musia vyplývať skutočnosti odôvodňujúce prijať záver, že nedovoleným konaním páchatel'a boli naplnené znaky niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Preskúmaním trestných oznámení a ich doplnení, ktoré som vykonal v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku pre objektívne posúdenie vecí, som nezistil skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že by sa príslušníci Policajného zboru, resp. iní verejní činitelia Slovenskej republiky konaním, ako to uviedli oznamovatelia vo svojich podaniach, dopustili prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) až písm. c) Trestného zákona, prečinu marenia úlohy verejného činiteľa podľa § 327 ods. 1 Trestného zákona alebo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, príp. iných trestných činov ani akéhokoľvek protiprávneho konania, preto v tejto časti podaní oznamovateľov nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Nakoľko sa doposiaľ vykonanými úkonmi trestného konania nepreukázala aktívna a vedomá účasť príslušníkov Policajného zboru, ani iných verejných činiteľov Slovenskej republiky na páchaní trestného činu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

P O U Č E N I E : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ, ktorý ho vydal do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, sťažnosť nemá odkladný účinok.

Vyšetrovateľ PZ
mjr. Mgr. XXXXX XXXX